

V

(Nuomonės)

TEISINĖS PROCEDŪROS

TEISINGUMO TEISMAS

2018 m. sausio 8d. Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje István Bán / KP 2000 Kft., Edit Kovács

(Byla C-24/18)

(2018/C 221/02)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság***Šalys pagrindinėje byloje**

Ieškovas: István Bán

Atsakovės: KP 2000 Kft., Edit Kovács

Prejudicinis klausimas

Ar valstybės narės teisės aktu, pagal kurį numatyta, kad tam tikra teisė naudotis žemės ūkio ir miško paskirties sklypu savaime, nenumatant jokių kompensacijų, pasibaigia po to, kai naujasis savininkas po išieškojimo procedūros įgyja nekilnojamąjį turtą, kurio naudojimo teisę turintis asmuo nesikreipė dėl Europos Sąjungos arba iš nacionalinio biudžeto teikiamos žemės ūkio ar kaimo plėtros pagalbos, teikiamos su sąlyga, kad šiuo sklypu išipareigojama naudotis įstatyme nustatytą laikotarpį, sukuriamas apribojimas, prieštaraujantis Europos Sąjungos veikimo sutarties 49 ir 63 straipsniams?

2018 m. vasario 6 d. Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Byla C-75/18)

(2018/C 221/03)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas*Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság***Šalys pagrindinėje byloje**

Pareiškėja: Vodafone Magyarország Mobil Távközlési Zrt.

Atsakovė: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar SESV 49, 54, 107 ir 108 straipsnius reikia aiškinti taip, kad jais draudžiama valstybės narės priemonė, pagal kurią dėl nacionalinės teisės akto (Įstatymas dėl specialaus telekomunikacijų mokesčio nustatymo) faktinė mokesčio našta tenka užsienio kapitalo apmokestinamiesiems asmenims? Ar tai yra netiesioginė diskriminacija?
2. Ar SESV 107 ir 108 straipsniais draudžiamas nacionalinės teisės aktas, kuriame numatyta prievolė mokėti progresinį mokestį nuo apyvartos apimties? Ar ši prievolė yra netiesioginė diskriminacija, jeigu dėl jos paties didžiausio tarifo faktinė mokesčio našta nuolat tenka užsienio kapitalo apmokestinamiesiems asmenims? Ar tai yra uždrausta valstybės pagalba?
3. Ar PVM direktyvos⁽¹⁾ 401 straipsnį reikia aiškinti taip, kad juo draudžiamas nacionalinės teisės aktas, dėl kurio skirtingai vertinami užsienio ir nacionaliniai apmokestinamieji asmenys? Ar specialus mokestis turi būti laikomas turinčiu apyvartos mokesčio požymių mokesčiu, t. y. ar jis yra su PVM direktyva suderinamas, ar su ja nesuderinamas mokestis?

⁽¹⁾ 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyva 2006/112/EB dėl pridėtinės vertės mokesčio bendros sistemos (OL L 347, 2006, p. 1).

2018 m. vasario 16 d. Szekszárdi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság (Vengrija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. / Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

(Byla C-126/18)

(2018/C 221/04)

Proceso kalba: vengrų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Szekszárdi Közigazgatási és Munkügyi Bíróság

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovė: *Dalmandi Mezőgazdasági Zrt.*

Atsakovė: *Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága*

Prejudiciniai klausimai

1. Ar valstybės narės teismų praktika nagrinėjant atitinkamas nuostatas dėl palūkanų už vėlavimą daryti prielaidą, kad nacionalinė mokesčių institucija nepadarė pažeidimo (neveikimo), t. y. nėra vėlavimo negražinamos pridėtinės vertės mokesčio <...> už apmokestinamųjų asmenų neapmokėtas prekes ir paslaugas dalies atveju, nes tuo metu, kai atitinkama nacionalinė mokesčių institucija priėmė sprendimą, galiojo Bendrijos teisę pažeidžiantys nacionalinės teisės aktai, o Teisingumo Teismas tik vėliau nustatė juose įtvirtintų reikalavimų neatitikimą Bendrijos teisei, atitinka Bendrijos teisės nuostatas, 2006 m. lapkričio 28 d. Tarybos direktyvos 2006/112/EB⁽¹⁾ (toliau – PVM direktyva) nuostatas (ypač jos 183 straipsnį) ir veiksmingumo, tiesioginio veikimo bei lygiavertiškumo principus? Taigi nacionalinėje teismų praktikoje buvo pripažįstamas kaip beveik teisėtas nacionalinės teisės aktuose įtvirtinto šio reikalavimo, pažeidžiančio Sąjungos teisę, taikymas iki kol nacionalinės teisės aktų leidėjas oficialiai jį panaikino.