

— Parlaments nespēj pierādīt savus apgalvojumus

11. Ar vienpadsmito pamatu tiek apgalvots, ka ir pārkāpts samērīguma princips

— Organizatoriskā struktūra (kas bija sākums Parlamenta priekšsēdētāja sāktajām procedūrām) tika publicēta 2015. gada februārī, bet nepamatoto maksājumu atgūšana notika 2014. gada oktobrī

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 2. februārī iesniedza Raad van State
(Nīderlande) – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid/A u.c.**

(Lieta C-70/18)

(2018/C 161/18)

Tiesvedības valoda – holandiešu

Iesniedzējtiesa

Raad van State

Pamatlietas puses

Apelācijas sūdzības iesniedzējs: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Pārējie lietas dalībnieki: A, B, P

Prejudiciālie jautājumi

- 1) a) Vai Lēmuma Nr. 2/76 ⁽¹⁾ 7. pants un Lēmuma Nr. 1/80 13. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka šīm tiesību normām nav pretrunā valsts tiesiskais regulējums, kurā ir paredzēta vispārēja trešo valstu valstspiederīgo, tostarp Turcijas valstspiederīgo, biometrisko datu apstrāde un reģistrācija kartotēkā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti (OV 1995, L 281) 2. panta a) un b) punkta izpratnē, jo ar šo valsts tiesisko regulējumu netiek pārsniegts tas, kas ir nepieciešams, lai sasniegtu ar tiesisko regulējumu sasniedzamo leģitīmo mērķi, proti, novērst un apkarot identitātes un dokumentu viltošanu?

b) Vai šajā ziņā ir nozīme tam, ka biometrisko datu glabāšanas ilgums ir piesaistīts trešo valstu valstspiederīgo, tostarp Turcijas valstspiederīgo, likumīgās un/vai nelikumīgās uzturēšanās ilgumam?
- 2) Vai Lēmuma Nr. 2/76 7. pants un Lēmuma Nr. 1/80 13. pants ir jāinterpretē tādējādi, ka valsts tiesiskais regulējums nav ierobežojums šo tiesību normu izpratnē, ja valsts tiesiskā regulējuma sekas attiecībā uz piekļuvi darba tirgum atbilstoši šīm tiesību normām ir pārāk nejausas un netiešas, lai pieņemtu, ka šī piekļuve tiek ierobežota?
- 3) a) Ja atbilde uz otro jautājumu ir tāda, ka valsts tiesiskais regulējums, kas dod iespēju datubāzē ietvertos trešo valstu valstspiederīgo, tostarp Turcijas valstspiederīgo, biometriskos datus nodot trešo personu rīcībā ar terorismu saistītu vai nesaistītu noziedzīgu nodarījumu novēršanas, atklāšanas un izmeklēšanas nolūkos, ir jauns ierobežojums, vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 52. panta 1. punkts, lasot to kopā ar tās 7. un 8. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka šāds valsts tiesiskais regulējums ir tam pretrunā?

b) Vai šajā ziņā ir nozīme tam, ka trešās valsts valstspiederīgajam brīdī, kad viņš tika aizturēts saistībā ar aizdomām par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, bija līdzīgs uzturēšanās atļauja, kurā ir reģistrēti viņa biometriskie dati?

⁽¹⁾ Ko ir pieņēmusi Asociācijas padome, kura tika izveidota ar Līgumu par Eiropas Ekonomikas kopienas un Turcijas asociācijas izveidi.