

**Întrebările preliminare**

- 1) Articolul 1 alineatul (1) primul paragraf litera (a) din Directiva 98/59/CE a Consiliului din 20 iulie 1998 privind apropierea legislațiilor statelor membre cu privire la concedierile colective <sup>(1)</sup> trebuie interpretat în sensul că, pentru a stabili numărul de lucrători încadrați în mod normal într-o unitate trebuie să se ia în considerare numărul de lucrători încadrați în cursul normal al activității unității la data concedierii?
- 2) Articolul 1 alineatul (1) primul paragraf litera (a) din Directiva 98/59/CE trebuie interpretat în sensul că numărul lucrătorilor încadrați în mod normal într-o unitate a unei întreprinderi utilizatoare poate include și lucrătorii temporari?

În cazul unui răspuns afirmativ la a doua întrebare:

- 3) Ce condiții trebuie îndeplinite pentru a lua în considerare lucrătorii temporari la stabilirea numărului lucrătorilor încadrați într-o unitate a unei întreprinderi utilizatoare?

<sup>(1)</sup> JO 1998, L 225, p. 16, Ediție specială, 05/vol. 5, p. 95

**Cerere de decizie preliminară introdusă de Curtea de Apel București (România) la data de 2 februarie 2018 – SC Petrotel-Lukoil SA / Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor**

(Cauza C-68/18)

(2018/C 152/13)

*Limba de procedură: română*

**Instanța de trimitere**

Curtea de Apel București

**Părțile din acțiunea principală**

Reclamantă: SC Petrotel-Lukoil SA

Pârâte: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

**Întrebările preliminare**

- 1) Dacă prevederile articolului 21 [alineatul] (3) din Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității <sup>(1)</sup> se opun prevederilor articolului 175, în vigoare până la data de 31.03.2010, din Codul fiscal – Legea nr. 571/2003 și, respectiv, articolului 206<sup>16</sup>, în vigoare începând cu data de 01.04.2010, din Codul fiscal – Legea nr. 571/2003, precum și reglementărilor subsecvente.
- 2) Dacă prevederile articolului 2 [alineatul] (3) din Directiva 2003/96/CE a Consiliului din 27 octombrie 2003 privind restructurarea cadrului comunitar de impozitare a produselor energetice și a electricității se opun prevederilor articolului 175, în vigoare până la data de 31.03.2010, din Codul fiscal – Legea nr. 571/2003 și, respectiv, articolului 206<sup>16</sup>, în vigoare începând cu data de 01.04.2010, din Codul fiscal – Legea nr. 571/2003, precum și reglementărilor subsecvente.

- 3) Dacă principiul proporționalității se opune ca statul să ignore faptul că societatea a obținut totuși, ulterior inspecției fiscale, decizia de asimilare a produsului „păcură semifabricat” care a fost asimilat cu produsul „păcură” și, cu ocazia soluționării contestației formulate de contribuabil/societate, să mențină acciza calculată inițial pentru produsul „motorină”.

<sup>(1)</sup> JO 2003 L 283, p. 51, Ediție specială 09/vol. 2, p. 98.

---

## Acțiune introdusă la 1 februarie 2018 – Comisia Europeană/Republica Slovenia

(Cauza C-69/18)

(2018/C 152/14)

*Limba de procedură: slovena*

### Părțile

**Reclamantă:** Comisia Europeană (reprezentanți: H. Støvlbæk, G. von Rintelen și M. Žebre, agenți)

**Pârâtă:** Republica Slovenia

### Concluziile reclamantei

Comisia solicită Curții:

- declararea faptului că, prin neadoptarea, până la 17 iunie 2016, a actelor cu putere de lege și a normelor administrative necesare pentru a se conforma Directivei 2014/56/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 de modificare a Directivei 2006/43/CE privind auditul legal al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare consolidate (JO 2014, L 158, p. 196) sau în orice caz prin necomunicarea dispozițiilor menționate Comisiei, Republica Slovenia nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolului 2 din această directivă;
- obligarea Republicii Slovenia, potrivit articolului 260 al treilea paragraf TFUE, la plata unei penalități cu titlu cominatoriu zilnice de 7 986,60 euro, începând de la data pronunțării hotărârii în prezenta cauză;
- obligarea Republicii Slovenia la plata cheltuielilor de judecată.

### Motivele și principalele argumente

Potrivit articolului 2 din Directiva 2014/56/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 16 aprilie 2014 de modificare a Directivei 2006/43/CE privind auditul legal al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare consolidate, Republica Slovenia ar fi trebuit să adopte și să comunice până la 17 iunie 2016 actele cu putere de lege și normele administrative necesare pentru a se conforma acestei directive. Întrucât, până la expirarea acestui termen, Republica Slovenia nu a comunicat Comisiei transpunerea tuturor dispozițiilor directivei menționate, Comisia a decis să introducă la Curte prezenta acțiune.

Prin intermediul acțiunii, Comisia solicită Curții obligarea Republicii Slovenia la plata unei penalități cu titlu cominatoriu zilnice de 7 986,60 euro. La calculul acestei sume, Comisia a luat în considerare gravitatea și durata neîndeplinirii obligațiilor care îi revin în temeiul dreptului Uniunii, precum și efectul disuasiv în raport cu capacitatea de plată a statului membru respectiv, în speță Republica Slovenia.

Termenul pentru transpunerea directivei a expirat la 17 iunie 2016.

---