

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Onko työntekijöiden joukkovähentämistä koskevan jäsenvaltioiden lainsäädännön lähentämisestä 20.7.1998 annetun neuvoston direktiivin 98/59/EY<sup>(1)</sup> (jäljempänä direktiivi 98/59/EY) 1 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että yrityksen tavallista työntekijöiden määrää määritettäessä perustaksi on otettava tavanomaisessa yritystoiminnassa irtisanomisajankohtana työskentelevien työntekijöiden määrä?
- 2) Onko direktiivin 98/59/EY 1 artiklan 1 kohdan a alakohtaa tulkittava siten, että käyttäjäyrityksen tavallista työntekijöiden määrää määritettäessä voidaan mukaan laskea siinä työskentelevät vuokratyöntekijät?

Jos toiseen kysymykseen vastataan myöntävästi:

- 3) Mitä edellytyksiä sovelletaan vuokratyöntekijöiden huomioon ottamiseen määritettäessä käyttäjäyrityksen tavallista työntekijöiden määrää?

<sup>(1)</sup> EYVL 1998, L 225, s. 16.

**Ennakkoratkaisupyyntö, jonka Curtea de Apel București (Romania) on esittänyt 2.2.2018 – SC Petrotel-Lukoil SA v. Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor**

**(Asia C-68/18)**

(2018/C 152/13)

Oikeudenkäyntikieli: *romania*

**Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin**

Curtea de Apel București

**Pääasian asianosaiset**

Valittaja: SC Petrotel-Lukoil SA

Vastapuolet: Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili ja Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor

**Ennakkoratkaisukysymykset**

- 1) Ovatko energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisön kehyksen uudistamisesta 27.10.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/96/EY<sup>(1)</sup> 21 artiklan 3 kohdan säännökset esteenä verokoodeksista 22.12.2003 annetun lain nro 571 (Codul fiscal – Legea nr. 571) 175 §:n, sellaisena kuin se oli voimassa 31.3.2010 asti, ja saman verokoodeksista annetun lain nro 571/2003 206<sup>16</sup> §:n, sellaisena kuin se oli voimassa 1.4.2010 alkaen, säännöksille sekä sitä seuraaville säännöksille?
- 2) Ovatko energiatuotteiden ja sähkön verotusta koskevan yhteisön kehyksen uudistamisesta 27.10.2003 annetun neuvoston direktiivin 2003/96/EY 2 artiklan 3 kohdan säännökset esteenä verokoodeksista annetun lain nro 571/2003 175 §:n, sellaisena kuin se oli voimassa 31.3.2010 asti, ja saman verokoodeksista annetun lain nro 571/2003 206<sup>16</sup> §:n, sellaisena kuin se oli voimassa 1.4.2010 alkaen, säännöksille sekä sitä seuraaville säännöksille?

- 3) Onko suhteellisuusperiaate esteenä sille, että valtio ei ota huomioon, että yhtiö on verotarkastuksen päätteeksi saanut päätöksen, joka mahdollistaa tuotteen ”puolivalmiit polttoöljyt” rinnastuksen tuotteeseen ”polttoöljyt” [păcură], sekä sille, että veronmaksajan tai yhtiön oikaisuvaatimuksen tarkastelun yhteydessä pidetään voimassa alun perin tuotteelle ”dieselöljy” laskettu valmistevero?

(<sup>1</sup>) EUVL 2003, L 283, s. 51.

---

### Kanne 1.2.2018 – Euroopan komissio v. Slovenian tasavalta

(Asia C-69/18)

(2018/C 152/14)

Oikeudenkäyntikieli: slovenia

#### Asianosaiset

*Kantaja:* Euroopan komissio (asiamiehet: H. Støvlbæk, G. von Rintelen, M. Žebre)

*Vastaaja:* Slovenian tasavalta

#### Vaatimukset

Komissio vaatii, että unionin tuomioistuin

- toteaa, ettei Slovenian tasavalta ole noudattanut tilinpäätösten ja konsolidoitujen tilinpäätösten lakisääteisestä tilintarkastuksesta annetun direktiivin 2006/43/EY muuttamisesta 16.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/56/EU (EUVL 2014, L 158, s. 196) 2 artiklassa säädettyjä velvoitteitaan, koska se ole 17.6.2016 mennessä antanut kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämiä lakeja, asetuksia ja hallinnollisia määräyksiä tai ei ole ainakaan ilmoittanut näitä toimenpiteitä komissiolle;
- velvoittaa Slovenian tasavallan SEUT 260 artiklan 3 kohdassa tarkoitettu tavoin maksamaan kiinteämääräisenä hyvityksenä 7 986,60 euroa päivässä tässä asiassa annettavan tuomion antamispäivästä lukien;
- velvoittaa Slovenian tasavallan korvaamaan oikeudenkäyntikulut.

#### Oikeudelliset perusteet ja pääasialliset perustelut

Tilinpäätösten ja konsolidoitujen tilinpäätösten lakisääteisestä tilintarkastuksesta annetun direktiivin 2006/43/EY muuttamisesta 16.4.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/56/EU 2 artiklan mukaan Slovenian tasavallan olisi pitänyt 17.6.2016 mennessä ilmoittaa komissiolle kyseisen direktiivin noudattamisen edellyttämät lait, asetukset ja hallinnolliset määräykset. Koska se ei kyseisen määräajan päättymiseen mennessä ilmoittanut komissiolle mainitun direktiivin kaikkien säännösten täytäntöönpanotoimenpiteitä, komissio on päättänyt saattaa asian unionin tuomioistuimen käsiteltäväksi.

Komissio vaatii kanteessaan, että unionin tuomioistuin velvoittaa vastaajan maksamaan kiinteämääräisenä hyvityksenä 7 986,60 euroa päivässä. Tätä summaa laskiessaan komissio on ottanut huomioon unionin oikeuden rikkomisen vakavuuden ja keston sekä varoittavan vaikutuksen suhteessa kyseisen jäsenvaltion eli Slovenian tasavallan maksukykyyn.

Direktiivin täytäntöönpanolle asetettu määräaika päättyi 17.6.2016

---