

Pārējie lietas dalībnieki: Eiropas Komisija (pārstāvji: E. Gippini Fournier, B. Stromsky un P. Nēmečková), SES Astra (pārstāvji: F. González Díaz un V. Romero Algarra, abogados)

### Rezolutīvā daļa

- 1) Apelācijas sūdzības noraidīt.
- 2) Cellnex Telecom SA un Telecom Castilla-La Mancha SA atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 129, 24.4.2017.

---

**Tiesas (otrā palāta) 2018. gada 26. aprīļa spriedums – Eiropas Komisija/Bulgārijas Republika**  
**(Lieta C-97/17) <sup>(1)</sup>**

**(Valsts pienākumu neizpilde — Dabas aizsardzība — Direktīva 2009/147/EK — Savvaļas putnu aizsardzība — Īpaši aizsargājama teritorija (ĪAT) — Skaitliski un lieluma ziņā Direktīvas 2009/147 I pielikumā minēto putnu sugu aizsardzībai vispiemērotāko teritoriju klasificēšana par ĪAT — Putnu aizsardzībai nozīmīgas teritorijas (PANT) — Rilas PANT — Rilas PANT daļēja klasificēšana par ĪAT)**

(2018/C 211/09)

Tiesvedības valoda – bulgāru

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: P. Mihaylova un C. Hermes)

Atbildētāja: Bulgārijas Republika (pārstāves: E. Petranova un L. Zaharieva)

### Rezolutīvā daļa

- 1) Neiekļaujot visu putnu aizsardzībai nozīmīgo teritoriju, kas aptver Rilas kalnu masīvu, īpaši aizsargājamā teritorijā, Bulgārijas Republika nav klasificējusi skaitliski un lieluma ziņā vispiemērotākās teritorijas to sugu aizsardzībai, kas minētas Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2009/147/EK (2009. gada 30. novembris) par savvaļas putnu aizsardzību I pielikumā, un tādēļ šī dalībvalsts nav izpildījusi šīs direktīvas 4. panta 1. punktā paredzētos pienākumus.
- 2) Bulgārijas Republika atlīdzina tiesāšanās izdevumus.

<sup>(1)</sup> OV C 121, 18.4.2017.

---

**Prasība, kas iesniegta 2018. gada 1. februārī — Eiropas Komisija/Ungārija**  
**(Lieta C-66/18)**

(2018/C 211/10)

Tiesvedības valoda – ungāru

### Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Di Bucci, L. Malferrari, B. De Meester un K. Talabér-Ritz)

Atbildētāja: Ungārija

## Prasītājas prasījumi

Komisija lūdz Tiesu atzīt, ka Ungārija nav izpildījusi

- pienākumus, kas izriet no VVPT [Vispārējā vienošanās par pakalpojumu tirdzniecību] XVII panta, kas prasa augstākās izglītības iestādēm ārpus EEZ noslēgt starptautisku vienošanos kā priekšnosacījumu izglītības pakalpojumu sniegšanai atbilstoši grozītā 2011. gada likuma CCIV 76. panta 1. punkta a) apakšpunktam.
- pienākumus, kas izriet no Direktīvas 2006/123/EK<sup>(1)</sup> 16. panta, un katrā ziņā no LESD 49. un 56. panta izrietošos pienākumus, kā arī no VVPT XVII panta izrietošos pienākumus, kas liek ārvalstu izglītības iestādēm piedāvāt augstāko izglītību savā izcelsmes valstī atbilstoši grozītā 2011. gada likuma CCIV 76. panta 1. punkta b) apakšpunktam.
- pienākumus, kas izriet no Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 13. panta, 14. panta 3. punkta un 16. panta, saistībā ar iepriekš aprakstītajiem ierobežojumiem.
- piespriest Ungārijai atlīdzināt tiesāšanās izdevumus.

## Pamati un galvenie argumenti

Juridiskais pamats augstākās izglītības pakalpojumu sniegšanai Ungārijā ir 2011. gada likums CCIV par valsts augstāko izglītību, kura 76. panta 1. punkta a) apakšpunktā ir norādīts, ka ārvalstu augstākās izglītības iestāde Ungārijas teritorijā var īstenot izglītošanas, ko apliecina diploms, darbību tikai tad, ja Ungārijas valdība un valsts, kurā atrodas augstākās izglītības iestādes sēdekļi, ir noslēgušas starptautisku vienošanos par principiālu atbalsta sniegšanu iestādei darbības veikšanai Ungārijā; federālas valsts gadījumā šī vienošanās balstās uz iepriekš noslēgtu vienošanos ar centrālo valdību, ja tā nav kompetenta noslēgt saistošas starptautiskas vienošanās.

Turklāt 2011. gada likuma CCIV 76. panta 1. punkts nosaka, ka ārvalstu augstākās izglītības iestādēm, kas veic darbību Ungārijā, ne tikai jāatbilst valsts, kurā atrodas to sēdekļi, noteiktajām augstākās izglītības iestādes statusam, bet tām ir faktiski jāsniedz augstākā izglītība attiecīgajā valstī.

Komisija 2017. gada 27. aprīlī uzsāka pienākumu neizpildes procedūru pret Ungāriju attiecībā uz grozīto 2011. gada likumu CCIV.

Uzskatīdama, ka Ungārijas sniegtā atbilde ir nepietiekama, Komisija uzsāka nākamo posmu pienākumu neizpildes procedūrā un 2017. gada 14. jūlijā iesniedza Ungārijai argumentēto atzinumu.

Neuzskatot par pietiekamu arī atbildi uz argumentēto atzinumu, Komisija nolēma vērsties Tiesā, lai tā konstatētu, ka Ungārija nav izpildījusi pienākumus, kas izriet no VVPT XVII panta, Direktīvas 2006/123/EK 16. panta, LESD 49. un 56. panta, kā arī no Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 13. panta, 14. panta 3. punkta un 16. panta.

<sup>(1)</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2006/123/EK (2006. gada 12. decembris) par pakalpojumiem iekšējā tirgū (OV 2006, L 376, 36. lpp.).

**Prasība, kas celta 2018. gada 6. februārī – Eiropas Komisija/Ungārija**

**(Lieta C-78/18)**

(2018/C 211/11)

Tiesvedības valoda – ungāru

## Lietas dalībnieki

Prasītāja: Eiropas Komisija (pārstāvji: V. Di Bucci, L. Malferrari un K. Talabér-Ritz)

Atbildētāja: Ungārija