

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: E. Gippini Fournier, B. Stromsky és P. Němečková meghatalmazottak), SES Astra (képviselők: F. González Díaz és V. Romero Algarrá abogados)

### Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság a Cellnex Telecom SA-t és a Telecom Castilla-La Mancha SA-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 129., 2017.4.24.

---

### A Bíróság (második tanács) 2018. április 26-i ítélete – Európai Bizottság kontra Bolgár Köztársaság (C-97/17. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Tagállami kötelezettségzegés — Természetvédelem — 2009/147/EK irányelv — A vadon élő madarak védelme — Különleges védelmi terület (KVT) — A 2009/147 irányelv I. mellékletében felsorolt madárfajok védelme szempontjából a mennyiségük és méretük szerint legalkalmasabb területek KVT-vé minősítése — Fontos madáréllőhely (IBA) — Rila IBA — A Rila IBA egy részének KVT-vé minősítése)*

(2018/C 211/09)

Az eljárás nyelve: bolgár

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: P. Mihaylova és C. Hermes meghatalmazottak)

Alperes: Bolgár Köztársaság (képviselők: E. Petranova és L. Zaharieva meghatalmazottak)

### Rendelkező rész

- 1) A Bolgár Köztársaság, mivel nem foglalta bele a fontos madáréllőhelyek egészét a Rila-hegységet felölelő különleges védelmi területbe, nem minősítette KVT-vé a mennyiségük és méretük szerint legalkalmasabb területeket a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv I. mellékletében felsorolt fajok védelme érdekében, és ezáltal tagállam nem teljesítette az ezen irányelv 4. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a Bolgár Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 121., 2017.4.18.

---

### 2018. február 1-jén benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország (C-66/18. sz. ügy)

(2018/C 211/10)

Az eljárás nyelve: magyar

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: V. Di Bucci, L. Malferrari, B. De Meester és Talabér-Ritz K., meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország

### Kereseti kérelmek

A Bizottság arra kéri a Bíróságot, hogy állapítsa meg, hogy Magyarország nem teljesítette

- a GATS [A szolgáltatások kereskedelméről szóló általános egyezmény] XVII. cikkéből eredő kötelezettségeit, mivel a módosított 2011. évi CCIV. törvény 76. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében az EGT-n kívüli külföldi felsőoktatási intézmények számára az oktatási szolgáltatások nyújtásának feltételeként nemzetközi szerződés megkötését írja elő;
- a 2006/123/EK irányelv<sup>(1)</sup> 16. cikkéből, és mindenképpen az EUMSZ 49. és 56. cikkéből, valamint a GATS XVII. cikkéből eredő kötelezettségeit, mivel a módosított 2011. évi CCIV. törvény 76. § (1) bekezdésének b) pontja értelmében arra kötelezi a külföldi felsőoktatási intézményeket, hogy származási országukban felsőoktatási képzést folytassanak;
- az Európai Unió Alapjogi Chartájának 13. cikkéből, 14. cikkének (3) bekezdéséből és 16. cikkéből eredő kötelezettségeit, a fentebb leírt korlátozások kapcsán; és
- kötelezze Magyarországot a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Magyarországon a felsőoktatási szolgáltatások nyújtásának jogalapja a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény, amelynek 76. § (1) bekezdés a) pontja elrendeli, hogy Magyarország területén külföldi felsőoktatási intézmény csak akkor folytathat oklevelet adó képzési tevékenységet, ha magyarországi működésének elvi támogatásáról szóló, Magyarország Kormánya és a külföldi felsőoktatási intézmény székhelye szerinti állam Kormánya által kötött – föderatív állam esetében, amennyiben a nemzetközi szerződés kötelező hatályának elismerésére nem a központi kormányzat jogosult, annak központi kormányzatával létrejött előzetes megállapodáson alapuló – nemzetközi szerződés kötelező hatályát a szerződő felek elismerték.

Ezen túlmenően, a 2011. évi CCIV. törvény 76. § (1) bekezdésének b) pontja előírja, hogy Magyarországon működő külföldi felsőoktatási intézményeknek nem csupán államilag elismert felsőoktatási intézménynek kell minősülniük a székhelyük szerinti országban, hanem az adott országban ténylegesen felsőoktatási képzést is kell folytatniuk.

A Bizottság 2017. április 27-én kötelezettség-szegési eljárást kezdeményezett Magyarország ellen a módosított 2011. évi CCIV. törvénnyel kapcsolatban.

Mivel a Magyarország által nyújtott választ nem tartotta kielégítőnek, a Bizottság a kötelezettség-szegési eljárás következő szakaszába lépve, 2017. július 14-én indokolással ellátott véleményt küldött Magyarországnak.

Mivel az indokolással ellátott véleményre nyújtott választ sem találta kielégítőnek, a Bizottság úgy határozott, hogy az ügyet a Bíróság elé utalja annak megállapítása iránt, hogy Magyarország nem teljesítette a GATS XVII. cikkéből, a 2006/123/EK irányelv 16. cikkéből, az EUMSZ 49. és 56. cikkéből, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 13. cikkéből, 14. cikkének (3) bekezdéséből és 16. cikkéből eredő kötelezettségeit.

<sup>(1)</sup> A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és a tanácsi irányelv; HL L 376., 36. o.

### 2018. február 6-án benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Magyarország

(C-78/18. sz. ügy)

(2018/C 211/11)

Az eljárás nyelve: magyar

### Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselő: V. Di Bucci, L. Malferrari és Talabér-Ritz K., meghatalmazottak)

Alperes: Magyarország