

- a) tik aprašo reikalavimą, nurodydamas konkrečią sumą, tačiau nenurodydamas jo atsiradimo datos (pvz., „subrangovo JSV Sławomir Kubica reikalavimas už kelių darbus“);
- b) nenurodo reikalavimo atsiradimo momento, tačiau iš kartu su dokumentais pateiktų priedų galima nustatyti reikalavimo atsiradimo momentą (pvz., pagal datą ant pateiktos sąskaitos faktūros)?

3b klausimas:

Ar 2000 m. gegužės 29 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 1346/2000 dėl bankroto bylų 41 straipsnis aiškintinas taip, kad pagal šią nuostatą draudžiama taikyti reikalavimą pateikiančiam kreditoriui, kurio buveinė yra kitoje valstybėje narėje, o ne valstybėje, kurioje iškelta bankroto byla, konkrečiu atveju palankesnes nacionalines nuostatas, pvz., kalbant apie pareigą nurodyti reikalavimo atsiradimo momentą?

⁽¹⁾ OL L 351, p. 1.

⁽²⁾ OL L 160, 2000, p. 1.

2018 m. sausio 29 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje Antonio Pasquale Mastromartino / Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

(Byla C-53/18)

(2018/C 142/40)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Antonio Pasquale Mastromartino

Atsakovė: Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (Consob)

Prejudiciniai klausimai

1. „Ar ir dėl kokių aspektų priklausomo agento (angl. *tied agent*) pareigos patenka į 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/39/EB atliekamo derinimo sritį?
2. Ar tinkamam 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2004/39/EB⁽¹⁾, ypač jos 8, 23 ir 51 straipsnių, taip pat Sutarčių nuostatų dėl nediskriminavimo, proporcingumo, laisvės teikti paslaugas ir įsisteigimo laisvės taikymui prieštarauja tokia nacionalinė teisės norma, kokia nustatyta 1998 m. vasario 24 d. Įstatyminio dekreto Nr. 58 55 straipsnio 2 dalyje (Teisės nuostatos, kuriomis reglamentuojamas finansinis tarpininkavimas pagal 1996 m. vasario 6 d. Įstatymo Nr. 52 8 ir 21 straipsnius) ir paskesniuose pakeitimuose bei Commissione Nazionale per le Società e la Borsa (CONSOB) (Italijos nacionalinė įmonių ir biržos komisija) 2007 m. spalio 29 d. nutarimo Nr. 16190 (Reglamentas, nustatantis 1998 m. vasario 24 d. Įstatyminio dekreto Nr. 58 dėl tarpininkų įgyvendinimo taisykles) 111 straipsnio 2 dalyje, pagal kurią:
 - a) leidžiama „savo nuožiūra“ uždrausti vykdyti „priklausomo agento“ (konsultanto, turinčio teisę teikti pasiūlymus už įmonės ribų, anksčiau – įgaliotojo konsultanto finansų klausimais) veiklą, susijusią su aplinkybėmis, dėl kurių gera reputacija neprarandama ir kurios nesusijusios su direktyvos įgyvendinimo taisyklių laikymuisi;

- b) leidžiama „savo nuožiūra“ uždrausti laikotarpiui iki vienerių metų nušalinti nuo „priklausomo agento“ (konsultanto, turinčio teisę teikti pasiūlymus už įmonės ribų, anksčiau – įgaliotojo konsultanto finansų klausimais) veiklos byloje, kuria siekiama išvengti „strepitus“ dėl apkaltinimo baudžiamojoje byloje, kuri trunka kur kas ilgiau nei vienerius metus“.

⁽¹⁾ 2004 m. balandžio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2004/39/EB dėl finansinių priemonių rinkų, iš dalies keičianti Tarybos direktyvas 85/611/EEB, 93/6/EEB ir Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2000/12/EB bei panaikinanti Tarybos direktyvą 93/22/EEB (OL L 145, 2004, p. 1; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 7 t., p. 263).

2018 m. sausio 29 d. Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Italija) pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą byloje *Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus / Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo*

(Byla C-54/18)

(2018/C 142/41)

Proceso kalba: italų

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Šalys pagrindinėje byloje

Ieškovas: Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus

Atsakovai: Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal Sąjungos teisės normas, kuriomis reglamentuojama teisė į gynybą, į teisingą procesą ir į veiksmingą gynybą, visų pirma EŽTK 6 ir 13 straipsnius, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį ir Direktyvos 89/665/EEB ⁽¹⁾ 1 straipsnio 1 ir 2 dalis draudžiamos tokios nacionalinės teisės normos kaip Administracinio proceso kodekso 120 straipsnio 2-bis dalis, pagal kurią viešojo pirkimo procedūroje dalyvaujantis subjektas, norintis apskusti leidimą kitam subjektui joje dalyvauti arba jo nepašalinimą iš šios procedūros, turi tai padaryti per 30 dienų nuo pranešimo apie sprendimą, kuriuo dalyviams leidžiama dalyvauti procedūroje arba jie pašalinami iš jos?
2. Ar pagal Sąjungos teisės normas, kuriomis reglamentuojama teisė į gynybą, į teisingą procesą ir į veiksmingą gynybą, visų pirma EŽTK 6 ir 13 straipsnius, Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnį ir Direktyvos 89/665/EEB 1 straipsnio 1 ir 2 dalis draudžiamos tokios nacionalinės teisės normos kaip Administracinio proceso kodekso 120 straipsnio 2-bis dalis, pagal kurią ūkio subjektui draudžiama, procedūrai pasibaigus, net pateikiant priešpriešinių ieškinį, remtis argumentu, kad aktai, kuriais kitiems ūkio subjektams leidžiama dalyvauti viešojo pirkimo procedūroje, visų pirma jos laimėtojai arba pagrindiniam ieškovui, yra neteisėti, jeigu jis pirma, per pirmiau nurodytą laikotarpį, neapskundė leidimo dalyvauti šioje procedūroje?

⁽¹⁾ 1989 m. gruodžio 21 d. Tarybos direktyva 89/665/EEB dėl įstatymų ir kitų teisės aktų, susijusių su peržiūros procedūrų taikymu sudarant viešojo prekių pirkimo ir viešojo darbų pirkimo sutartis, derinimo (OL L 395, p. 33; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 6 sk., 1 t., p. 246).