

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Προσφεύγων: Carlos Escribano Vindel

Καθού: Ministerio de Justicia

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Έχει η γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης περί της απαγορεύσεως των διακρίσεων την έννοια ότι δεν αποκλείει εθνική κανονιστική ρύθμιση, όπως αυτή του άρθρου 31.Υπο του νόμου 39/2010, της 22ας Δεκεμβρίου 2010, περί του γενικού προϋπολογισμού του ισπανικού κράτους για το έτος 2011(Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2011), η οποία ορίζει διαφορετικά ποσοστά μειώσεως τα οποία είναι επαχθέστερα για τα μέλη του δικαστικού σώματος που λαμβάνουν τις χαμηλότερες αποδοχές, επιβάλλοντάς τους μεγαλύτερες θυσίες στο πλαίσιο της συνεισφοράς στα δημόσια οικονομικά (αρχή της απαγορεύσεως των διακρίσεων);
- 2) Έχει η γενική αρχή του δικαίου της Ένωσης περί διασφαλίσεως της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης μέσω δικαίων, σταθερών και ανάλογων με την άσκηση των καθηκόντων αποδοχών για το δικαστικό σώμα την έννοια ότι αποκλείει εθνική κανονιστική ρύθμιση, όπως αυτή του άρθρου 31.Υπο του νόμου 39/2010, της 22ας Δεκεμβρίου 2010, περί του γενικού προϋπολογισμού του ισπανικού κράτους (Ley 39/2010, de 22 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado), η οποία δεν λαμβάνει υπόψη ούτε τη φύση των ασκουμένων καθηκόντων, ούτε την προϋπηρεσία, ούτε τη σπουδαιότητα του λειτουργήματος των μελών του δικαστικού σώματος, και απαιτεί μόνον από τα μέλη του δικαστικού σώματος με τις χαμηλότερες αποδοχές μεγαλύτερες θυσίες για τη βιωσιμότητα των δημόσιων δαπανών (αρχή της ανεξαρτησίας της δικαιοσύνης);

Αίτηση προδικαστικής αποφάσεως την οποία υπέβαλε το **Amtsgericht Norderstedt** (Γερμανία) στις **29 Ιανουαρίου 2018** — **Christian Füllä κατά Toolport GmbH**

(Υπόθεση C-52/18)

(2018/C 152/09)

Γλώσσα διαδικασίας: η γερμανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Amtsgericht Norderstedt

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγων: Christian Füllä

Εναγομένη: Toolport GmbH

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Πρέπει να ερμηνευθεί το άρθρο 3, παράγραφος 3, τρίτο εδάφιο, της οδηγίας 1999/44/EK <sup>(1)</sup> υπό την έννοια ότι, προκειμένου να είναι δυνατή η επισκευή ή αντικατάσταση ενός καταναλωτικού αγαθού που αγοράστηκε εξ αποστάσεως, ο καταναλωτής υποχρεούται πάντοτε να καθιστά διαθέσιμο στον επιχειρηματία το καταναλωτικό αγαθό στον τόπο όπου βρίσκεται αυτό;
- 2) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:  

Πρέπει να ερμηνευθεί το άρθρο 3, παράγραφος 3, τρίτο εδάφιο, της οδηγίας 1999/44/EK υπό την έννοια ότι, προκειμένου να είναι δυνατή η επισκευή ή αντικατάσταση ενός καταναλωτικού αγαθού που αγοράστηκε εξ αποστάσεως, ο καταναλωτής υποχρεούται πάντοτε να καθιστά διαθέσιμο στον επιχειρηματία το καταναλωτικό αγαθό στην επαγγελματική έδρα του επιχειρηματία;
- 3) Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως:

Ποια κριτήρια μπορούν να εξαχθούν από το άρθρο 3, παράγραφος 3, τρίτο εδάφιο, της οδηγίας 1999/44/EK ως προς τον καθορισμό του τόπου στον οποίο υποχρεούται ο καταναλωτής να καθιστά διαθέσιμο στον επιχειρηματία ένα καταναλωτικό αγαθό που αγόρασε εξ αποστάσεως, προκειμένου να είναι δυνατή η επισκευή ή αντικατάστασή του;

- 4) Εφόσον ο τόπος στον οποίο υποχρεούται ο καταναλωτής να καθιστά διαθέσιμο στον επιχειρηματία ένα καταναλωτικό αγαθό που αγόρασε εξ αποστάσεως, προς εξέταση και για να καταστεί δυνατή η μεταγενέστερη εκπλήρωση, είναι –πάντοτε ή στη συγκεκριμένη περίπτωση– η έδρα του επιχειρηματία:

Είναι συμβατή με το άρθρο 3, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 4, της οδηγίας 1999/44/EK, η υποχρέωση προεκπλήρωσης του καταναλωτή για τα έξοδα της μεταφοράς προς ή/και από τον πωλητή, ή προκύπτει για τον πωλητή υποχρέωση παροχής προκαταβολής λόγω του καθήκοντός του να παράσχει «δωρεάν επισκευή»;

- 5) Εφόσον ο τόπος στον οποίο υποχρεούται ο καταναλωτής να καθιστά διαθέσιμο στον επιχειρηματία ένα καταναλωτικό αγαθό που αγόρασε εξ αποστάσεως, προς εξέταση και για να καταστεί δυνατή η μεταγενέστερη εκπλήρωση, είναι –πάντοτε ή στη συγκεκριμένη περίπτωση– η έδρα του επιχειρηματία, και εφόσον η υποχρέωση προεκπλήρωσης του καταναλωτή είναι συμβατή με το άρθρο 3, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 4, της οδηγίας 1999/44/EK:

Πρέπει το άρθρο 3, παράγραφος 3, τρίτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 5, δεύτερη περίπτωση, της οδηγίας 1999/44/EK να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο καταναλωτής δεν έχει δικαίωμα υπαναχώρησης από τη σύμβαση, εάν απλώς υπέδειξε στον επιχειρηματία το ελάττωμα του καταναλωτικού αγαθού, χωρίς να προσφερθεί να το μεταφέρει στην έδρα του επιχειρηματία;

- 6) Εφόσον ο τόπος στον οποίο υποχρεούται ο καταναλωτής να καθιστά διαθέσιμο στον επιχειρηματία ένα καταναλωτικό αγαθό που αγόρασε εξ αποστάσεως, προς εξέταση και για να καταστεί δυνατή η μεταγενέστερη εκπλήρωση, είναι –πάντοτε ή στη συγκεκριμένη περίπτωση– η έδρα του επιχειρηματία, αλλά η υποχρέωση προεκπλήρωσης του καταναλωτή δεν είναι συμβατή με το άρθρο 3, παράγραφος 3, πρώτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 4, της οδηγίας 1999/44/EK:

Πρέπει το άρθρο 3, παράγραφος 3, τρίτο εδάφιο, σε συνδυασμό με το άρθρο 3, παράγραφος 5, δεύτερη περίπτωση, της οδηγίας 1999/44/EK να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι ο καταναλωτής δεν έχει δικαίωμα υπαναχώρησης από τη σύμβαση, εάν απλώς υπέδειξε στον επιχειρηματία το ελάττωμα του καταναλωτικού αγαθού, χωρίς να προσφερθεί να το μεταφέρει στην έδρα του επιχειρηματία;

(<sup>1</sup>) Οδηγία 1999/44/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Μαΐου 1999, σχετικά με ορισμένες πτυχές της πώλησης και των εγγυήσεων καταναλωτικών αγαθών (EE 1999, L 171, σ. 12).

**Αίτηση προδικαστικής απόφασης την οποία υπέβαλε το Audiencia Nacional (Ισπανία) στις  
29 Ιανουαρίου 2018 — Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO) κατά Deutsche Bank  
SAE**

**(Υπόθεση C-55/18)**

(2018/C 152/10)

Γλώσσα διαδικασίας: η ισπανική

**Αιτούν δικαστήριο**

Audiencia Nacional

**Διάδικοι στην υπόθεση της κύριας δίκης**

Ενάγουσα: Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CCOO)

Εναγομένη: Deutsche Bank SAE

Παρεμβαίνουσες: Federación Estatal de Servicios de la Unión General de Trabajadores (FES-UGT), Confederación General del Trabajo (CGT), Confederación Solidaridad de Trabajadores Vascos (ELA), Confederación Intersindical Galega (CIG)

**Προδικαστικά ερωτήματα**

- 1) Μπορεί να γίνει δεκτό ότι το Βασίλειο της Ισπανίας έχει θεσπίσει με τα άρθρα 34 και 35 του Estatuto de los Trabajadores (εργατικού κώδικα), όπως ερμηνεύονται από τη νομολογία, τα αναγκαία μέτρα για την εξασφάλιση της αποτελεσματικότητας των χρονικών ορίων εργασίας και των περιόδων εβδομαδιαίας και ημερήσιας ανάπαυσης που προβλέπουν τα άρθρα 3, 5 και 6 της οδηγίας 2003/88/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 4ης Νοεμβρίου 2003 (<sup>1</sup>), για τους εργαζόμενους πλήρους απασχόλησης για τους οποίους δεν ισχύει ρητή ατομική ή συλλογική συμφωνία για την πραγματοποίηση υπερωριών και οι οποίοι δεν είναι μετακινούμενοι εργαζόμενοι ή εργαζόμενοι στην εμπορική ναυτιλία ή στους σιδηροδρόμους;