

Prejudiciālie jautājumi

1. Vai imports Padomes Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu⁽¹⁾ 2. panta 1. punkta d) apakšpunkta un 30. panta izpratnē paredz, ka Savienības teritorijā ievestām precēm jānokļūst Savienības ekonomiskajā apritē, vai arī pietiek tikai ar iespējamību, ka ievestās preces nokļūst Savienības ekonomiskajā apritē?

Ja imports paredz, ka Savienības teritorijā ievestām precēm jānokļūst Savienības ekonomiskajā apritē:

2. Vai Savienības teritorijā ievestas preces nokļūst Savienības ekonomiskajā apritē jau tad, ja, neievērojot muitas tiesību normas, preces nav nodotas nevienā no muitas procedūrām direktīvas 61. panta pirmās daļas izpratnē, vai arī tās sākotnēji gan ir nodotas muitas procedūrā, tomēr vēlāk, pārkāpjot muitas tiesību normas, tās ir izņemtas no muitas procedūras, vai arī gadījumā, ja tiek pārkāptas muitas tiesību normas, preču nokļūšana Savienības ekonomiskajā apritē paredz, ka var uzskatīt, ka preces attiecīgā pārkāpuma dēļ ir nokļuvušas Savienības ekonomiskajā apritē tās dalībvalsts nodokļu zonā, kurā tika veikts muitas tiesību pārkāpums, un tās varēja patērēt vai izmantot?

⁽¹⁾ OV L 347, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 18. janvārī iesniedza *Oberster Gerichtshof* (Austrija) – *Tiroler Gebietskrankenkasse/Michael Moser*

(Lieta C-32/18)

(2018/C 152/05)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Oberster Gerichtshof

Pamatlietas puses

Prasītāja: *Tiroler Gebietskrankenkasse*

Atbildētājs: *Michael Moser*

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (EK) Nr. 987/2009 (2009. gada 16. septembris), ar ko nosaka īstenošanas kārtību Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 29. aprīļa Regulai (EK) Nr. 883/2004 par sociālās nodrošināšanas sistēmu koordinēšanu (Regula Nr. 883/2004)⁽¹⁾, 60. panta 1. punkta otrais teikums ir jāinterpretē tādējādi, ka pakārtoti kompetentai dalībvalstij (Austrijai) ir jāmaksā vienam no vecākiem, kurš dzīvo un strādā saskaņā ar Regulas Nr. 883/2004 68. panta 1. punkta b) apakšpunkta i) punktu primāri kompetentā dalībvalstī (Vācijā), kā ģimenes pabalsts starpība starp primāri kompetentajā dalībvalstī izmaksāto vecāku pabalstu un no ienākumiem atkarīgo citas dalībvalsts bērna kopšanas pabalstu, ja abi vecāki un to kopīgie bērni dzīvo primāri kompetentajā dalībvalstī un tikai otrs no vecākiem strādā kā pārrobežu darba ņēmējs pakārtoti kompetentajā dalībvalstī?

Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši:

- 2) Vai no ienākumiem atkarīgais bērna kopšanas pabalsts ir jāaprēķina, ņemot vērā nodarbinātības valstī (Vācijā) faktiski gūtos ienākumus vai pakārtoti kompetentajā dalībvalstī (Austrijā) no līdzīgas profesionālās darbības hipotētiski gūstamos ienākumus?

⁽¹⁾ OV L 2009, 1. lpp.

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu, ko 2018. gada 24. janvārī iesniedza Bundesfinanzhof (Vācija) – Finanzamt Trier/Cardpoint GmbH, kā Moneybox Deutschland GmbH tiesību pārņēmēja

(Lieta C-42/18)

(2018/C 152/06)

Tiesvedības valoda – vācu

Iesniedzējtiesa

Bundesfinanzhof

Pamatlietas puses

Prasītāja: Finanzamt Trier

Atbildētāja: Cardpoint GmbH, kā Moneybox Deutschland GmbH tiesību pārņēmēja

Prejudiciālais jautājums

Vai tehniskas un administratīvas darbības, ko pakalpojumu sniedzējs veic bankomātu izmantojošai bankai un kas ir saistītas ar tās skaidras naudas izmaksu bankomātos, ir atbrīvotas no nodokļa saskaņā ar Direktīvas 77/388/EEK ⁽¹⁾ 13. panta B daļas d) punkta 3) apakšpunktu, ja atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas 2016. gada 26. maija spriedumam *Bookit*, C-607/14 (EU:C:2016:355), saskaņā ar šo normu no nodokļa nav atbrīvotas līdzīgas tehniskas un administratīvas darbības, ko pakalpojumu sniedzējs veic saistībā ar karšu maksājumiem kino biļešu tirdzniecībā?

⁽¹⁾ Padomes Sestā direktīva 77/388/EEK (1977. gada 17. maijs) par to, kā saskaņojami dalībvalstu tiesību akti par aprozijuma nodokļiem – Kopēja pievienotās vērtības nodokļu sistēma: vienota aprēķinu bāze (OV L 145, 1. lpp.).

Apelācijas sūdzība, ko 2018. gada 26. janvārī iesniedza Toontrack Music AB par Vispārējās tiesas (devītā palāta) 2017. gada 22. novembra spriedumu lietā T-771/16 Toontrack Music AB/Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs

(Lieta C-48/18 P)

(2018/C 152/07)

Tiesvedības valoda – zviedru

Lietas dalībnieki

Apelācijas sūdzības iesniedzēja: Toontrack Music AB (pārstāvis: L.-E. Ström, advokat)

Otrs lietas dalībnieks: Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)

Prasījumi

Apelācijas sūdzības iesniedzēja, izvirzot trīs dažādus apelācijas sūdzības pamatus, prasa, lai Tiesa

— atceļ pārsūdzēto spriedumu;