

- 2) Skal en fysisk person, der forud for den i direktiv 2004/39/EF fastsatte dato, dvs. den 1. november 2007, har erhvervet et afledt finansielt instrument fra en bank med midler udlånt af samme bank efter sikkerhedsstillelse til banken, anses for en detailkunde og en privat investor i finansielle instrumenter i henhold til EU-retten, og — hvis dette er tilfældet — finder EU-rettens bestemmelser om oplysningsforpligtelser over for forbrugere og om forbud mod interessekonflikter, når en bank tilbyder og sælger et finansielt instrument, såsom bestemmelserne i direktiv 2003/6/EF<sup>(3)</sup>, direktiv 2003/71/EF<sup>(4)</sup>, direktiv 2001/34/EF<sup>(5)</sup>, forordning (EF) nr. 809/2004<sup>(6)</sup>, MiFID II-direktivet<sup>(7)</sup> og andre EU-retlige bestemmelser om beskyttelse af rettighederne for forbrugere, som erhverver finansielle tjenesteydelser, anvendelse i nærværende sag?
- 3) Skal Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/6/EF af 28. januar 2003 om insiderhandel og kursmanipulation (markedsmissbrug) fortolkes således, at manglende oplysning om, at udbyderen af det finansielle instrument ikke har tilladelse til at udbyde denne finansielle tjenesteydelse, manglende videregivelse af væsentlige oplysninger i et prospekt og i et prospektillæg og en mulig interessekonflikt hos udbyderen af det finansielle instrument i forbindelse med indgåelse af aftaler om et finansielt instrument kan påvirke kursen på de pågældende finansielle instrumenter direkte (i en bestemt retning), og at modparten således har ret til kræve aftalerne annulleret eller ændret eller kræve erstatning for de lidte tab?

- <sup>(1)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/39/EF af 21.4.2004 om markeder for finansielle instrumenter, om ændring af Rådets direktiv 85/611/EØF og 93/6/EØF samt Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2000/12/EF og om ophævelse af Rådets direktiv 93/22/EØF (EUT 2004, L 145, s. 1).
- <sup>(2)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/83/EU af 25.10.2011 om forbrugerrettigheder, om ændring af Rådets direktiv 93/13/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 1999/44/EF samt om ophævelse af Rådets direktiv 85/577/EØF og Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 97/7/EF (EUT 2011, L 304, s. 64).
- <sup>(3)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/6/EF af 28.1.2003 om insiderhandel og kursmanipulation (markedsmissbrug) (EFT 2003, L 96, s. 16).
- <sup>(4)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/71/EF af 4.11.2003 om det prospekt, der skal offentliggøres, når værdipapirer udbydes til offentligheden eller optages til handel, og om ændring af direktiv 2001/34/EF (EUT 2003, L 345, s. 64).
- <sup>(5)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/34/EF af 28.5.2001 vedrørende betingelserne for værdipapirers optagelse til officiel notering på en fondsbørs samt oplysninger, der skal offentliggøres om disse værdipapirer (EFT 2001, L 184, s. 1).
- <sup>(6)</sup> Kommissionens forordning (EF) nr. 809/2004 af 29.4.2004 om gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/71/E [F] for så vidt angår oplysninger i prospekter samt disses format, integration af oplysninger ved henvisning og offentliggørelse af sådanne prospekter samt annoncering (EUT 2004, L 149, s. 1).
- <sup>(7)</sup> Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/65/EU af 15.5.2014 om markeder for finansielle instrumenter og om ændring af direktiv 2002/92/EF og direktiv 2011/61/EU (EUT 2014, L 173, s. 349).

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Hessisches Finanzgericht (Tyskland) den 16. januar 2018 — Federal Express Corporation, Deutsche Niederlassung mod Hauptzollamt Frankfurt am Main**

(Sag C-26/18)

(2018/C 152/04)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Hessisches Finanzgericht

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Federal Express Corporation, Deutsche Niederlassung

Sagsøgt: Hauptzollamt Frankfurt am Main

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Forudsætter indførsel af varer som omhandlet i artikel 2, stk. 1, litra d), og artikel 30 i Rådets direktiv 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem <sup>(1)</sup>, at den vare, der er ankommet til Unionens område, indgår i Unionens økonomiske kredsløb, eller er det tilstrækkeligt, at der er risiko for, at den ankomne vare vil indgå i Unionens økonomiske kredsløb?

Såfremt en indførsel forudsætter, at varen indgår i Unionens økonomiske kredsløb:

- 2) Indgår en vare, der er ankommet til Unionens område, allerede i Unionens økonomiske kredsløb, såfremt varen i strid med toldreglerne ikke henføres under en ordning som omhandlet i direktivets artikel 61, stk. 1, eller ganske vist i første omgang henføres under en sådan ordning, men på grund af en forkert toldretlig adfærd senere ikke længere er omfattet af denne ordning, eller er det en forudsætning for, at varen indgår i Unionens økonomiske kredsløb, at det kan lægges til grund, at varen på grund af denne forkerte toldretlige adfærd i den medlemsstats toldområde, hvor den forkerte adfærd blev begået, indgik i Unionens økonomiske kredsløb og har kunnet forbruges eller anvendes?

<sup>(1)</sup> EUT L 347, s. 1.

---

**Anmodning om præjudiciel afgørelse indgivet af Oberster Gerichtshof (Østrig) den 18. januar 2018 — Tiroler Gebietskrankenkasse mod Michael Moser**

(Sag C-32/18)

(2018/C 152/05)

Processprog: tysk

**Den forelæggende ret**

Oberster Gerichtshof

**Parter i hovedsagen**

Sagsøger: Tiroler Gebietskrankenkasse

Sagsøgt: Michael Moser

**Præjudicielle spørgsmål**

- 1) Skal artikel 60, stk. 1, andet punktum, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 987/2009 <sup>(1)</sup> af 16. september 2009 om de nærmere regler til gennemførelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 883/2004 af 29. april 2004 om koordinering af de sociale sikringsordninger (herefter »forordning nr. 883/2004«) fortolkes således, at en subsidiært kompetent medlemsstat (Østrig) til en forælder med bopæl og lønnet beskæftigelse i en i henhold til artikel 68, stk. 1, litra b), nr. i), i forordning nr. 883/2004 primært kompetent medlemsstat (Tyskland) som familiedelse skal udbetale forskellen mellem den i den primært kompetente medlemsstat udbetalte forældredydelse og den anden medlemsstats indkomstbestemte børnepasningsydelse, hvis begge forældre bor med de fælles børn i den primært kompetente medlemsstat, og kun den anden forælder har lønnet beskæftigelse i den subsidiært kompetente medlemsstat som grænsearbejder?