

4. Четвърто основание на жалбата: Европейската централна банка е нарушила член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, като е отказала на жалбоподателя достъп до документите, на които посочената институция се е основала, за да обяви реструктурирането на Banco Popular.

---

**Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — Quadri di Cardano/Комисия**

(Дело T-828/17)

(2018/C 063/25)

Език на производството: френски

**Страни**

Жалбоподател: Alessandro Quadri di Cardano (Аликанте, Испания) (представители: N. de Montigny и J.-N. Louis, avocats)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

да постанови

- отмяната на решение от 28 февруари 2017 г. на Службата за управление и плащане по индивидуални права от името на Комисията (РМО), с което е уведомен, че трябва да възстанови предоставената му надбавка за експатриране в размер на 16 %, както и транспортните разходи, от които се е ползвал съгласно член 4 от приложение VII към Правилника през периода на работа за EASME, считано от 16 май 2014 г.;
- ако е необходимо, да анулира фишовете за заплатата на жалбоподателя, които са били поправени в следствие от уведомяването за горепосоченото решение;
- ответникът да бъде осъден да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага две основания.

1. Първото основание е изведено от нарушение на член 85 от Правилника за длъжностните лица на Европейския съюз.
2. Второто основание е изведено от нарушение на принципите на оправдани правни очаквания и на правна сигурност, както и от явна грешка в преценката и от нарушение на принципа на добра администрация.

---

**Жалба, подадена на 27 декември 2017 г. — Coesia/EUIPO (Изображение на кръгова форма, образувана от две дъгообразни линии в червен цвят)**

(Дело T-829/17)

(2018/C 063/26)

Език на производството: италиански

**Страни**

Жалбоподател: Coesia SpA (Болоня, Италия) (представител: S. Rizzo, avvocato)

Ответник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

**Данни за производството пред EUIPO**

Спорна марка: фигуративна марка на Европейския съюз (Изображение на кръгова форма, образувана от две дъгообразни линии в червен цвят) — заявка за регистрация № 13 681 151

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 29.9.2017 г. по преписка R 1272/2017-5

**Искания**

Жалбоподателят моли Общия съд:

- да отмени обжалваното решение,
- да осъди EUIPO да заплати съдебните разноски.

**Изложени основания**

- Нарушение на член 7, параграф 1, буква б) от Регламент № 207/2009,
- Нарушение на член 75 от Регламент № 207/2009.

---

**Жалба, подадена на 22 декември 2017 г. — Szentes/Комисия****(Дело T-830/17)****(2018/C 063/27)***Език на производството: френски***Страни**

Жалбоподател: Gyula Szentes (Люксембург, Люксембург) (представител: F. Moyses, avocat)

Ответник: Европейска комисия

**Искания на жалбоподателя**

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 24 февруари 2017 г. и ако счете за необходимо — да отмени също така и акта, с който се отхвърля административната жалба на жалбоподателя от 29 септември 2017 г.;
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

**Основания и основни доводи**

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е изведено от незаконосъобразност на обявлението за конкурс. Жалбоподателят поддържа, че член 6.4 от приложение III, който изключва възможността да бъдат уважени молбите за преразглеждане, подадени с оглед на оспорване на преценката на конкурсната комисия, е незаконосъобразен, тъй като противоречи на правото на ефективни правни средства за защита, предвидено в член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Тъй като обжалваното решение се основава на тази разпоредба, то също е незаконосъобразно.
2. Второто основание е изведено от нарушение на задължението за мотивиране. В обжалваното решение се цитират единствено откъси от съдебната практика и не се предоставя списъкът на критериите за подбор, който е бил изготвен от конкурсната комисия преди да започне да оценява кандидатурите.
3. Третото основание е изведено от изопачаване на фактите и от явна грешка в преценката. В тази връзка жалбоподателят отправя критика по отношение на начина, по който конкурсната комисия е оценила данните, съдържащи се в кандидатурата.
4. Четвъртото основание е изведено от нарушение на обявлението за конкурс. Жалбоподателят твърди, че конкурсната комисия не е съпоставила различните части на кандидатурата с цел да прецени дали жалбоподателят отговаря на едно от условията за допускане до конкурса.