

Grund

- Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

Talan väckt den 15 december 2017 – Seco Belgium och Vinçotte mot parlamentet**(Mål T-812/17)**

(2018/C 052/51)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Seco Belgium (Bryssel, Belgien) och Vinçotte (Vilvoorde, Belgien) (ombud: advokaterna A. Delvaux och R. Simar)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökandena yrkar att tribunalen ska

- ta upp talan till prövning,
- ogiltigförklara Europaparlamentets beslut av okänt datum att tilldela en annan anbudssökande kontraktet 06D20/2017/M005 – Teknisk kontroll och rådgivning vid förvärv, planering och arbeten avseende parlamentets fastigheter i Bryssel (EUT 2017/S 118-236114), och
- förplikta parlamentet att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökandena en enda grund, avseende åsidosättande av artikel 1.1, 1.2 och 1.3 i bilagan "Tekniska specifikationer" i förfrågningsunderlaget avseende meddelandet om upphandling 06D20/2017/M005 – Teknisk kontroll och rådgivning vid förvärv, planering och arbeten avseende parlamentets fastigheter i Bryssel (EUT 2017/S 118-236114), uppenbart oriktig bedömning, åsidosättande av unionsrättens allmänna principer, av kraven på omsorg och noggrannhet, av likhetsprincipen, av öppenhetsprincipen, av den motiveringsskyldighet som följer bland annat av artikel 113 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (EUT L 298, 2012, s. 1), av artikel 161 i kommissionens delegerade förordning (EU) nr 1268/2012 av den 29 oktober 2012 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L 362, 2012, s. 1), av rätten till ett effektivt rättsmedel och av vissa bestämmelser och tilldelningen av kontraktet i fråga.

Talan väckt den 14 december 2017 – Nerantzaki mot kommissionen**(Mål T-813/17)**

(2018/C 052/52)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Eleni Nerantzaki (Bryssel, Belgien) (ombud: advokaten N. Korogiannakis)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara EPSO:s urvalskommittés beslut av den 7 mars 2017 om att inte bevilja sökanden tillträde till nästa fas i det allmänna uttagningsprovet EPSO/AD/331/16,
- ogiltigförklara tillsättningsmyndighetens beslut Ares(2017)s. 4916702 av den 14 september 2017 om att avslå sökandens klagomål mot beslutet att inte bevilja sökanden tillträde till det allmänna uttagningsprovet EPSO/AD/331/16, och
- förplikta svaranden att ersätta sökandens rättsliga och andra kostnader som uppkommit i samband med denna talan.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Svaranden gjorde en uppenbart felaktig bedömning när den prövade sökandens yrkeskvalifikationer.
2. Andra grunden: Meddelandet om uttagningsprov EPSO/AD/331/16 åsidosattes.
3. Tredje grunden: Felaktigt och motsägelsefullt resonemang med avseende på åsidosättandet av både artikel 25 och artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna.

Talan väckt den 14 december 2017 – Lietuvos geležinkeliai mot kommissionen

(Mål T-814/17)

(2018/C 052/53)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Lietuvos geležinkeliai AB (Vilnius, Litauen) (ombud: advokaterna W. Deselaers, K. Apel, och P. Kirst)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- helt eller delvis ogiltigförklara artiklarna 1, 2, 3 och 4 i kommissionens beslut K(2017) 6544 slutlig av den 2 oktober 2017 om ett förfarande enligt artikel 102 FEUF i mål AT.39813 – Baltic Rail, och/eller
- sätta ned de böter som sökanden ålagts i artikel 2 i kommissionens beslut K(2017) 6544 slutlig av den 2 oktober 2017, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av artikel 102 FEUF och en uppenbart felaktig rättstillämpning genom att tillämpa ett felaktigt rättsligt kriterium för att utvärdera det påstådda missbruket. Enligt sökanden föreligger det ett missbruk endast om tillgång till spåret var nödvändigt eller oundgängligt för konkurrenterna att konkurrera på nedströmsmarknaden (vilket inte är fallet).