

**Navajani tožbeni razlog**

— Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe št. 207/2009.

---

**Tožba, vložena 15. decembra 2017 – Seco Belgium in Vinçotte/Parlament****(Zadeva T-812/17)**

(2018/C 052/51)

*Jezik postopka: francoščina***Stranke**

*Tožeči stranki:* Seco Belgium (Bruselj, Belgija) in Vinçotte (Vilvoorde, Belgija) (zastopnika: A. Delvaux in R. Simar, odvetnika)

*Tožena stranka:* Evropski parlament

**Predlogi**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- tožbo za razglasitev ničnosti razglasi za dopustno;
- za nično razglasi odločbo neznanega datuma, s katero je Evropski parlament odločil, da se javno naročilo [06D20/2017/M005 – Naloge nadzora in tehničnega svetovanja v okviru pridobivanja, projektiranja in gradbenih del v Evropskem parlamentu v Bruslju (UL 2017/S 118-236114)] dodeli [drugemu ponudniku];
- Parlamentu naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči stranki se v utemeljitev tožbe sklicujeta na en tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev členov 1.1, 1.2 in 1.3 priloge „Tehnične specifikacije“ specifikacij v zvezi z obvestilom o javnem naročilu 06D20/2017/M005 – Naloge nadzora in tehničnega svetovanja v okviru pridobivanja, projektiranja in gradbenih del v Evropskem parlamentu v Bruslju (UL 2017/S 118-236114), na očitno napako pri presoji, kršitev splošnih načel prava Evropske unije, kršitev dolžnosti skrbnosti in natančnosti, kršitev načela preglednosti, obveznosti obrazložitve, ki med drugih izhaja iz člena 113 Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2012 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES, Euratom) št. 1605/2002 (UL 2012, L 298, str. 1), člena 161 Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 1268/2012 z dne 29. oktobra 2012 o pravilih uporabe Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 Evropskega parlamenta in Sveta o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije (UL 2012, L 362, str. 1), kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva, ter kršitev nekaterih določb, ki urejajo oddajo zadevnega javnega naročila.

---

**Tožba, vložena 14. decembra 2017 – Nerantzaki/Komisija****(Zadeva T-813/17)**

(2018/C 052/52)

*Jezik postopka: angleščina***Stranki**

*Tožeča stranka:* Eleni Nerantzaki (Bruselj, Belgija) (zastopnik: N. Korogiannakis, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo natečajne komisije EPSO z dne 7. marca 2017, da se tožeče stranke ne pripusti k naslednji fazi javnega natečaja EPSO/AD/331/16;
- za nično razglasi odločbo odbora za imenovanja Ares(2017)s. 4916702 z dne 14. septembra 2017 o zavrnitvi pritožbe tožeče stranke zoper odločbo o nepripustitvi tožeče stranke k javnemu natečaju EPSO/AD/331/16;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov, nastalih v zvezi s to tožbo.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. S prvim tožbenim razlogom se zatrjuje, da je tožena stranka naredila očitno napako v presoji, ko je ocenjevala poklicne kvalifikacije tožeče stranke.
2. Z drugim tožbenim razlogom se zatrjuje kršitev razpisa javnega natečaja EPSO/AD/331/16.
3. S tretjim tožbenim razlogom se zatrjuje nasprotujoča si in nezadostna obrazložitev, s čimer sta bila kršena tako člen 25 kot 90(2) Kadrovskih predpisov.

---

**Tožba, vložena 14. decembra 2017 – Lietuvos geležinkeliai/Komisija**

**(Zadeva T-814/17)**

(2018/C 052/53)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Lietuvos geležinkeliai AB (Vilnius, Litva) (zastopniki: W. Desalaers, K. Apel, P. Kirst, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predlogi**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- v celoti ali delno razglasi za nične člene 1, 2, 3 in 4 Sklepa Komisije C(2017) 6544 final z dne 2. oktobra 2017 v zvezi s postopkom na podlagi člena 102 PDEU v zadevi AT.39813 – Baltic Rail; in/ali
- zniža kazni, ki so bile tožeči stranki naložene s členom 2 Sklepa Komisije C(2017) 6544 final z dne 2. oktobra 2017; in
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 102 PDEU in napačna uporaba prava zaradi uporabe napačnega pravnega merila pri presoji zatrjevane zlorabe. Tožeča stranka meni, da bi položaj zlorabe lahko nastal le, če bi bil dostop do železniške proge bistven ali nepogrešljiv za konkurente, da bi lahko konkurirali na podrejenem trgu (vendar temu ni tako).