

**Uvádzaný žalobný dôvod**

— porušenie článku 8 ods. 1 písm. b) nariadenia č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná 15. decembra 2017 – Seco Belgium a Vinçotte/Parlament****(Vec T-812/17)**

(2018/C 052/51)

*Jazyk konania: francúzština***Účastníci konania**

*Žalobkyne:* Seco Belgium (Brusel, Belgicko) a Vinçotte (Vilvoorde, Belgicko) (v zastúpení: A. Delvaux a R. Simar, advokáti)

*Žalovaný:* Európsky parlament

**Návrhy**

Žalobkyne navrhujú, aby Všeobecný súd:

- vyhlásil, že žaloba o neplatnosť je prípustná,
- zrušil rozhodnutie z neznámeho dňa, ktorým Európsky parlament rozhodol o zadaní zákazky [06D20/2017/M005 – Poverenie na vykonávanie kontrol a poskytovanie odborných stanovísk v súvislosti so stavebnými prácami, projektmi a obstarávaniami v Európskom parlamente v Bruseli (Ú. v. EÚ S 118-236114, 2017)] [inému uchádzačovi],
- uložiť Parlamentu povinnosť nahradiť trovy konania.

**Dôvody a hlavné tvrdenia**

Na podporu svojej žaloby žalobkyne uvádzajú jediný žalobný dôvod založený na porušení článkov 1.1, 1.2 a 1.3 prílohy „Technická špecifikácia“ súťažných podkladov týkajúcich sa oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania 06D20/2017/M005 – Poverenie na vykonávanie kontrol a poskytovanie odborných stanovísk v súvislosti so stavebnými prácami, projektmi a obstarávaniami v Európskom parlamente v Bruseli (Ú. v. EÚ S 118-236114, 2017), zjavne nesprávnom posúdení, porušení všeobecných zásad práva Európskej únie, povinnosti náležitej starostlivosti, rovnosti zaobchádzania, zásady transparentnosti, povinnosti odôvodnenia vyplývajúcej najmä z článku 113 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 z 25. októbra 2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie, a zrušení nariadenia Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Ú. v. EÚ L 298, 2012, s. 1), článku 161 delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 1268/2012 z 29. októbra 2012 o pravidlách uplatňovania nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ, Euratom) č. 966/2012 o rozpočtových pravidlách, ktoré sa vzťahujú na všeobecný rozpočet Únie (Ú. v. EÚ L 362, 2012, s. 1), práva na účinný prostriedok nápravy, ako aj niektorých ustanovení upravujúcich zadanie dotknutej zákazky.

---

**Žaloba podaná 14. decembra 2017 – Nerantzaki/Komisia****(Vec T-813/17)**

(2018/C 052/52)

*Jazyk konania: angličtina***Účastníci konania**

*Žalobkyňa:* Eleni Nerantzaki (Brusel, Belgicko) (v zastúpení: N. Korogiannakis, advokát)

*Žalovaná:* Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie výberovej komisie EPSO zo 7. marca 2017 o nepripustení žalobkyne do ďalšej fázy otvoreného výberového konania EPSO/AD/331/16,
- zrušil rozhodnutie orgánu povereného menovaním Ares(2017)s. 4916702 zo 14. septembra 2017 o zamietnutí sťažnosti žalobkyne proti rozhodnutiu o jej nepripustení do otvoreného výberového konania EPSO/AD/331/16,
- zaviazal žalovanú na náhradu trov konania, ako aj ďalších výdavkov, ktoré žalobkyňa vynaložila v súvislosti s touto žalobou.

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na zjavne nesprávnom posúdení, ktoré vykonala žalovaná v súvislosti s profesionálnou kvalifikáciou žalobkyne.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na porušení oznámenia o výberovom konaní EPSO/AD/331/16.
3. Tretí žalobný dôvod je založený na nedostatočnom a rozporuplnom odôvodnení, ktoré je porušením článku 25 a článku 90 ods. 2 služobného poriadku.

---

### Žaloba podaná 14. decembra 2017 – Lietuvos geležinkeliai/Komisija

(Vec T-814/17)

(2018/C 052/53)

Jazyk konania: angličtina

### Účastníci konania

Žalobkyňa: Lietuvos geležinkeliai AB (Vilnius, Litva) (v zastúpení: W. Deselaers, K. Apel, P. Kirst, advokáti)

Žalovaná: Európska komisia

### Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil, úplne alebo čiastočne, články 1, 2, 3 a 4 rozhodnutia Komisie K(2017) 6544 final z 2. októbra 2017 o konaní podľa článku 102 ZFEÚ vo veci AT-39813 – Baltic Rail, a/alebo
- znížil pokutu uloženú žalobkyne podľa článku 2 rozhodnutia Komisie K(2017) 6544 final z 2. októbra 2017, a
- uložil Komisii povinnosť nahradiť trovy konania

### Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobkyňa uvádza päť žalobných dôvodov.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 102 ZFEÚ a zjavne nesprávnom právnom posúdení v súvislosti s použitím právneho kritéria pre posúdenie údajného zneužívania. Podľa žalobkyne mohlo dôjsť k zneužívaniu len v tom prípade, že by bol prístup k železničnej trati dôležitý alebo nevyhnutný pre konkurentov súťažiacich na zostupnom trhu (nie je to tento prípad).