

Väide

— Määruse nr 207/2009 artikli 8 lõike 1 punkti b rikkumine.

15. detsembril 2017 esitatud hagi – Seco Belgium ja Vinçotte versus parlament**(Kohtuasi T-812/17)**

(2018/C 052/51)

*Kohtumenetluse keel: prantsuse***Pooled**

Hagejad: Seco Belgium (Brüssel, Belgia) ja Vinçotte (Vilvoorde, Belgia) (esindajad: advokaadid A. Delvaux ja R. Simar)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hagejad paluvad Üldkohtul:

- tunnistada tühistamishagi vastuvõetavaks;
- tühistada otsus, mille kuupäev on teadmata ja millega Euroopa Parlament otsustas, et hanke [06D20/2017/M005 – Euroopa Parlamendi kinnisvara omandamiste, kinnisvaraprojektide ja ehitustööde üle Brüsselis teostatav järelevalve ja tehnilised hinnangud (ELT 2017/S 118-236114)] raames sõlmitakse hankeleping [teise pakkujaga];
- mõista kohtukulud välja parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitavad hagejad ühe ainsa väite, mille kohaselt: rikuti hanketeate 06D20/2017/M005 – Euroopa Parlamendi kinnisvara omandamiste, kinnisvaraprojektide ja ehitustööde üle Brüsselis teostatav järelevalve ja tehnilised hinnangud (ELT 2017/S 118-236114) hankedokumentide lisa „Tehniline kirjeldus“ artikleid 1.1, 1.2 ja 1.3; tehti ilmselge hindamisviga; rikuti Euroopa Liidu õiguse üldpõhimõtteid, hoolsalt ja täpselt toimimise kohustust ja läbipaistvuse põhimõtet; rikuti põhjendamiskohustust, mis tuleneb muu hulgas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 25. oktoobri 2012. aasta määruse (EL, Euratom) nr 966/2012, mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju ning millega muudetakse nõukogu määrust (EÜ, Euratom) nr 1605/2002 (ELT 2012, L 298, lk 1) artiklist 113 ja komisjoni 29. oktoobri 2012. aasta delegeeritud määruse (EL) nr 1268/2012, mis käsitleb Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL, Euratom) nr 966/2012 (mis käsitleb Euroopa Liidu üldeelarve suhtes kohaldatavaid finantseeskirju) kohaldamise eeskirju (ELT 2012, L 362, lk 1) artiklist 161; rikuti õigust tõhusale õiguskaitsevahendile ning teatavaid sätteid, mis reguleerivad kõnesoleva hankelepingu sõlmimist.

14. detsembril 2017 esitatud hagi – Nerantzaki versus komisjon**(Kohtuasi T-813/17)**

(2018/C 052/52)

*Kohtumenetluse keel: inglise***Pooled**

Hageja: Eleni Nerantzaki (Brüssel, Belgia) (esindaja: advokaat N. Korogiannakis)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada EPSO valimiskomisjoni 7. märtsi 2017. aasta otsus mitte lubada hagejat avaliku konkursi EPSO/AD/331/16 järgmisesse vooru;
- tühistada ametisse nimetava asutuse 14. septembri 2017. aasta otsus Ares(2017)s. 4916702 jätta rahuldamata hageja kaebus otsuse peale, millega hagejat ei lubatud avaliku konkursi EPSO/AD/331/16 järgmisesse vooru;
- mõista kostjalt välja kõik hageja käesoleva hagiavaldusega seotud kohtukulud ja muud kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et kostja on hageja kutsekvalifikatsiooni hindamisel teinud ilmse hindamisvea.
2. Teine väide, et eiratud on konkursiteadet EPSO/AD/331/16.
3. Kolmas väide puudutab ebapiisavaid ja vastuolulisi põhjendusi, mis on vastuolus nii personalieeskirjade artikliga 25 kui ka artikli 90 lõikega 2.

14. detsembril 2017 esitatud hagi – Lietuvos geležinkeliai versus komisjon

(Kohtuasi T-814/17)

(2018/C 052/53)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: Lietuvos geležinkeliai AB (Vilnius, Leedu) (esindajad: advokaadid W. Deselaers, K. Apel ja P. Kirst)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada tervikuna või osaliselt komisjoni 2. oktoobri 2017. aasta otsuse C(2017) 6544 final Euroopa Liidu toimimise lepingu artiklis 102 sätestatud menetluse kohta (juhtum AT.39813 – Baltic Rail) artiklid 1, 2, 3 ja 4; ja/või
- vähendada hagejale 2. oktoobri 2017. aasta otsuse C(2017) 6544 final artikliga 2 määratud trahvisummat; ja
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimese väite kohaselt on rikutud ETL artiklit 102, kuna väidetava kuritarvituse hindamisel on kasutatud väärade õiguslikke kriteeriumi. Hageja sõnul oleks kuritarvitusega olnud tegu vaid siis, kui juurdepääs rööbasteele oleks konkurentide jaoks oluline või vältimatult vajalik järgneval kaubaturul konkureerimiseks (millega tegemist ei olnud).