

4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Agenție a obligației sale de motivare, întrucât aceasta nu a explicat de ce nu a considerat pertinentă corespondența anterioară anului 2017
- Agenția a adoptat decizia în litigiu întemeindu-se doar pe o parte din negocierile care au avut loc între părți și a limitat în mod arbitrar revizuirea sa la cele câteva schimburi care au avut loc între părți începând cu luna ianuarie a anului 2017. Reclamanta a prezentat întreaga corespondență pe care a schimbat-o cu solicitantul în ceea ce privește substanța, subliniind de ce această corespondență este pertinentă. În pofida explicațiilor reclamantei cu privire la pertinența corespondenței, Agenția nu a furnizat niciun motiv pentru care nu a luat în considerare și în fapt a ignorat complet comunicările dintre reclamantă și SSS anterioare lunii ianuarie a anului 2017.

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) (JO 2006, L 396, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 60, p. 3).

Acțiune introdusă la 11 decembrie 2017 – BASF și REACH & colours/ECHA

(Cauza T-806/17)

(2018/C 052/49)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamante: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Germania) și REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) (Budapesta, Ungaria) (reprezentanți: R. Cana, E. Mullier și H. Widemann, lawyers, și D. Abrahams, Barrister)

Pârâtă: Agenția Europeană pentru Produse Chimice

Concluziile

Reclamantele solicită Tribunalului:

- declararea admisibilității și temeiniciei acțiunii;
- anularea Deciziei DSH-30-3-D-0122-2017 a Agenției Europene pentru Produse Chimice din 2 octombrie 2017 prin care s-a acordat accesul la transmiterea în comun pentru substanța hexasodiu 2,2'- [vinilenbis [(3-sulfonato-4,1-fenil) imino [6-(dietilamino) -1,3,5-triazin-4,2- diil]imino]] bis(benzen-1,4-disulfonat) (Nr. CE. 255-217-5);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată;
- dispunerea oricărei alte măsuri care s-ar dovedi necesară.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantele invocă patru motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că Agenția Europeană pentru Produse Chimice (denumită în continuare „Agenția”) a săvârșit o eroare de fapt fundamentală prin faptul că a exclus fapte pertinente din temeiurile deciziei în litigiu
 - Reclamantele susțin că, prin neluarea în considerare deloc a eforturilor făcute de părți înainte de 2017 și prin efectuarea unor constatări de fapt eronate în ceea ce privește identitatea primei reclamante și data prezentării răspunsului la cererea sa de informații, Agenția se întemeiază pe o apreciere eronată a faptelor, ceea ce contravine principiului buneii administrări și afectează decizia în litigiu, astfel încât aceasta trebuie anulată.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că Agenția a săvârșit erori vădite de apreciere prin faptul că nu a apreciat toate faptele și împrejurările pertinente, că a concluzionat că solicitantul a făcut mai multe eforturi decât reclamantele și că nu a ținut seama de articolul 25 din Regulamentul REACH⁽¹⁾
 - Reclamantele susțin că Agenția a săvârșit o eroare vădită de apreciere prin faptul că nu a luat în considerare toate faptele și împrejurările pertinente în situația pe care decizia în litigiu urmărește să o governezeze, că a concluzionat că solicitantul a făcut mai multe eforturi decât reclamantele, prin faptul că nu a luat în considerare faptele specifice litigiului cu care este sesizată și prin faptul că nu a ținut seama de preocupările reclamantelor cu privire la duplicarea de către solicitant a unor teste pe animalele vertebrate, cu încălcarea articolului 25 din Regulamentul REACH.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Agenție a principiului securității juridice, întrucât a pus reclamanțele într-o situație de insecuritate juridică inacceptabilă în ceea ce privește posibilitatea solicitantului de a se baza pe datele reclamanțelor și calitatea și conformitatea datelor solicitantului
- Reclamanțele consideră că, prin adoptarea deciziei în litigiu, Agenția a încălcat principiul securității juridice, întrucât aceasta nu limitează accesul acordat la transmiterea în comun a reclamanțelor, deși solicitantul efectuează o înregistrare cu retragere integrală, iar Agenția nu a examinat aspectele privind dosarul de retragere integrală (calitatea și posibila duplicare a studiilor privind animalele vertebrate). Reclamanțele se află așadar într-o situație de insecuritate juridică în ceea ce privește modul de protejare a drepturilor lor, din moment ce conținutul și întinderea drepturilor conferite solicitantului rămân opace.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe încălcarea de către Agenție a obligației sale de motivare, întrucât aceasta nu a explicat de ce nu a considerat pertinentă corespondența anterioară anului 2017
- Agenția a adoptat decizia în litigiu întemeindu-se doar pe o parte din negocierile care au avut loc între părți și a limitat în mod arbitrar revizuirea sa la cele câteva schimburi care au avut loc între părți începând cu luna ianuarie 2017. Reclamanțele au prezentat întreaga corespondență pe care au schimbat-o cu solicitantul în ceea ce privește substanța, subliniind de ce această corespondență este pertinentă. În pofida explicațiilor reclamanțelor cu privire la pertinența corespondenței, Agenția nu a furnizat niciun motiv pentru care nu a luat în considerare și în fapt a ignorat complet comunicările dintre reclamante și SSS anterioare lunii ianuarie 2017.

(¹) Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH) (JO 2006 L 396, p. 1, Ediție specială, 13/vol. 60, p. 3).

Acțiune introdusă la 12 decembrie 2017 – Classic Media/EUIPO – Pirelli Tyre (CLASSIC DRIVER)

(Cauza T-811/17)

(2018/C 052/50)

Limba în care a fost formulată acțiunea: germana

Părțile

Reclamantă: Classic Media AG (Zug, Elveția) (reprezentant: A. Masberg, avocat)

Pârât: Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)

Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs: Pirelli Tyre SpA (Milano, Italia)

Datele privind procedura în fața EUIPO

Solicitantul mărcii în litigiu: reclamanta

Marca în litigiu: înregistrarea internațională care desemnează Uniunea Europeană a mărcii verbale „CLASSIC DRIVER”/înregistrarea internațională nr. 1 108 587

Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO: procedură de opoziție

Decizia atacată: Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 3 octombrie 2017 în cauza R 59/2017-4

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;
- respingerea opoziției și obligarea opozantei la plata cheltuielilor de judecată.