

4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra pažeidė savo pareigą motyvuoti, nes nepaaiškino, kodėl nelaikė iki 2017 m. siųstos korespondencijos reikšminga.

- Agentūra priėmė ginčijamą sprendimą remdamasi tik vienu derybų tarp šalių etapu ir savavališkai apsiribojo tik kelių nuo 2017 m. sausio šalių viena kitai siųstų laiškų peržiūra. Ieškovė pateikė visą registruotojo ir ieškovės korespondenciją, susijusią su nagrinėjama medžiaga, pabrėždama, kodėl ši korespondencija yra reikšminga. Nepaisant ieškovės paaiškinimų dėl korespondencijos reikšmės, Agentūra nenurodė jokių motyvų, kodėl ji neatsižvelgė, o tiksliau visiškai nepaisė, ieškovės ir SSS (registruotojo) susirašinėjimo iki 2017 m. sausio.

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), (OL L 396, 2006, p. 1).

2017 m. gruodžio 11 d. pareikštas ieškiny byloje BASF ir REACH & colours / ECHA

(Byla T-806/17)

(2018/C 052/49)

Proceso kalba: anglų

Šalys

Ieškovės: BASF SE (Liudvigshafenas prie Reino, Vokietija) ir REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) (Budapeštas, Vengrija), atstovaujamos advokatų R. Cana, E. Mullier ir H. Widemann bei baristerio D. Abrahams

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti ieškinį priimtiniu ir pagrįstu,
- panaikinti 2017 m. spalio 2 d. Europos cheminių medžiagų agentūros sprendimą DSH-30-3-D-0122-2017, kuriuo suteikiama prieiga prie bendrai pateiktų duomenų apie hexasodium 2,2'- [vinylenebis [(3-sulphonato-4,1-phenylene) imino [6-(diethylamino)-1,3,5-triazine-4,2- diyl]imino]] bis(benzene-1,4-disulphonate) (EC Nr. 255-217-5),
- priteisti iš atsakovės šiame procese patirtas bylinėjimosi išlaidas,
- imtis kitų priemonių, kurių reikalauja teisingumo vykdymas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi keturiais pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos cheminių medžiagų agentūros (toliau – Agentūra) padaryta esmine fakto klaida, nes grįsdama ginčijamą sprendimą neatsižvelgė į reikšmingas faktines aplinkybes.
 - Ieškovės teigia, kad visiškai neatsižvelgdama į šalių iki 2017 m. įdėtas pastangas ir nustatydamas klaidingus faktus, susijusius su pirmojo pareiškėjo tapatybe ir atsakymo į Agentūros prašymą pateikti informaciją data, Agentūra remiasi klaidingai nustatytomis faktinėmis aplinkybėmis, o tai prieštarauja gero administravimo principui ir daro ginčijamą sprendimą neteisėtą, todėl jis turi būti panaikintas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra padarė akivaizdžių vertinimo klaidų, nes neįvertino visų reikšmingų faktų ir aplinkybių, padarė išvadą, kad registruotojas įdėjo daugiau pastangų nei ieškovės, ir neatsižvelgė į REACH reglamento ⁽¹⁾ 25 straipsnį.
 - Ieškovės teigia, kad Agentūra padarė akivaizdžią vertinimo klaidą, nes neatsižvelgė į visus reikšmingus situacijos, kurią siekiama sureguliuoti ginčijamu sprendimu, faktus ir aplinkybes, padarė išvadą, kad registruotojas įdėjo daugiau pastangų nei ieškovės, ir neatsižvelgė į ieškovių susirūpinimą registruotojo atliktų kartotinių bandymų su stuburiniiais gyvūnais, kurie prieštarauja REACH reglamento 25 straipsniui.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra pažeidė teisinio saugumo principą, nes dėl jos veiksmų ieškovės atsidūrė nepriimtinoje teisiškai nesaugioje padėtyje, kiek tai susiję su registruotojo galimybe remtis ieškovių duomenimis, taip pat su registruotojo duomenų kokybe ir atitiktimi reikalavimams.
- Ieškovių manymu, priimdama ginčijamą sprendimą Agentūra pažeidė teisinio saugumo principą, nes šiuo sprendimu neribojama prieiga prie kelių registruotojų pateiktų duomenų, nors registruotojas registraciją atliko visiškai atsisakydamas bendrai teikti informaciją, ir ji neišnagrinėjo su tokiu atsisakymu susijusių klausimų (kokybės ir galimų kartotinių tyrimų su stuburiniais gyvūnais). Taigi ieškovės patiria teisinį nesaugumą, kiek tai susiję su jos teisių gynyba, nes registruotojui suteiktų teisių apimtis yra neaiški.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad Agentūra pažeidė savo pareigą motyvuoti, nes nepaaiškino, kodėl nelaike iki 2017 m. siųstos korespondencijos reikšminga.
- Agentūra priėmė ginčijamą sprendimą remdamasi tik vienu derybų tarp šalių etapu ir savavališkai apsiribojo tik kelių nuo 2017 m. sausio šalių viena kitai siųstų laiškų peržiūra. Ieškovės pateikė visą registruotojo ir ieškovių korespondenciją, susijusią su nagrinėjama medžiaga, pabrėždama, kodėl ši korespondencija yra reikšminga. Nepaisant ieškovių paaiškinimų dėl korespondencijos reikšmės, Agentūra nenurodė jokių motyvų, kodėl ji neatsižvelgė, o tiksliau visiškai nepaisė, ieškovių ir SSS (registruotojo) susirašinėjimo iki 2017 m. sausio.

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), (OL L 396, 2006, p. 1).

2017 m. gruodžio 12 d. pareikštas ieškiny s byloje *Classic Media / EUIPO – Pirelli Tyre (CLASSIC DRIVER)*

(Byla T-811/17)

(2018/C 052/50)

Kalba, kuria surašytas ieškiny s: vokiečių

Šalys

Ieškovė: *Classic Media AG* (Cugas, Šveicarija), atstovaujama advokato A. Masberg

Atsakovė: Europos Sąjungos intelektinės nuosavybės tarnyba (EUIPO)

Kita procedūros Apeliacinėje taryboje šalis: *Pirelli Tyre SpA* (Milanas, Italija)

Su procedūra EUIPO susijusi informacija

Prekių ženklo, dėl kurio kilo ginčas, savininkė: ieškovė

Prekių ženklas, dėl kurio kilo ginčas: žodinis prekių ženklas CLASSIC DRIVER, kurio registracija galioja Europos Sąjungoje, tarptautinė registracija – Tarptautinė registracija Nr. 1 108 587

Procedūra EUIPO: protesto procedūra

Ginčijamas sprendimas: 2017 m. spalio 3 d. EUIPO ketvirtosios apeliacinės tarybos sprendimas byloje R 59/2017-4

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ginčijamą sprendimą,
- atmesti protestą ir priteisti išlaidas.