

**2017. december 11-én benyújtott kereset – BASF kontra ECHA**

(T-805/17. sz. ügy)

(2018/C 052/48)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Németország) (képviselők: R. Cana, E. Mullier, H. Widemann ügyvédek, és D. Abrahams Barrister)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- semmisítse meg az Európai Vegyianyag-ügynökség 2017. október 2-i DSH-30-3-D-0122-2017. sz. határozatát, amely hozzáférést biztosított a dinátrium 4,4'-bisz[(4-anilin-6-morfolin-1,3,5-triazin-2-il)amino]sztilbén -2,2'- diszulfonát (EK 240-245-2) hatóanyag közös benyújtásához;
- az alperest kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére;
- hozzon meg minden más célszerűnek tartott intézkedést.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az Európai Vegyianyag-ügynökség (a továbbiakban: ECHA) érvénytelenséget eredményező ténybeli hibát követett el, mivel a vitatott határozat megalapozása során egyes releváns tényeket figyelmen kívül hagyott
  - A felperes érvelése szerint az ECHA azáltal, hogy teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a felek által 2017 előtt tett erőfeszítéseket, a tények téves meghatározásából indul ki, ami ellentétes a megfelelő ügyintézés elvével, és oly mértékben érvényteleníti a megtámadott határozatot, hogy azt meg kell semmisíteni.
2. A második jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az ECHA nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, mivel nem értékelte az összes releváns tényt és körülményt, mikor megállapította, hogy a kérelmező több erőfeszítést tett, mint a felperes, és mivel nem vette figyelembe a REACH-rendelet <sup>(1)</sup> 25. cikkét
  - A felperes érvelése szerint az ECHA nyilvánvaló értékelési hibát követett el, mivel nem vette figyelembe annak a helyzetnek az összes releváns tényét és körülményét, amelyre a megtámadott határozatot alkalmazni kell, mivel azt állapította meg, hogy a kérelmező több erőfeszítést tett, mint a felperes, és mivel nem vette figyelembe a felperesnek a gerinces állatokra vonatkozó kísérleteknek a kérelmező általi, a REACH-rendelet 25. cikkével ellentétes megtöbbszörözésére vonatkozó aggályait.
3. A harmadik jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az ECHA megsértette a jogbiztonság elvét azáltal, hogy a felperest a jogbiztonság szempontjából elfogadhatatlan helyzetbe hozta egyrészt a kérelmező arra vonatkozó képessége tekintetében, hogy a felperes adataiban bízhatson, és másrészt a kérelmező adatainak a minősége és a megfelelése tekintetében
  - A felperes érvelése szerint az ECHA a megtámadott határozat elfogadásakor megsértette a jogbiztonság elvét, mivel e határozat a felperes közös benyújtásához való hozzáférést nem korlátozza, jóllehet a kérelmező a teljes kilépési lehetőségével regisztrál, és mivel az ECHA nem vizsgálta a teljes kilépési lehetőségre vonatkozó iratok problémáit (minőség és a gerinces állatokon végzett kísérletek esetleges többszörözése). A felperes tekintetében így jogi bizonytalanság áll fenn azt illetően, hogy hogyan védje a jogait, mivel a kérelmezőnek biztosított jogok hatálya és terjedelme továbbra sem egyértelmű.

4. A negyedik jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az ECHA megsértette az indokolási kötelezettségét, mivel nem fejtette ki, hogy a 2017 előtti levelezést miért nem tekintette relevánsnak

- Az ECHA a megtámadott határozatát a felek közötti tárgyalásoknak pusztán a töredékére alapította, és a vizsgálatát önkényesen a felek közötti, 2017 januárját követő csekély intenzitású levélváltásra korlátozta. A felperes a hatóanyagot érintő, a kérelmező és a felperes közötti teljes levelezést rendelkezésre bocsátotta, kiemelve, hogy a levelezés miért releváns. A levelezés relevanciájának a felperes általi alátámasztása ellenére az ECHA nem magyarázta meg, hogy miért nem mérlegelte, és valójában miért hagyta teljes mértékben figyelmen kívül a felperes és az SSS közötti, 2017 januárját megelőző kommunikációt.

(<sup>1</sup>) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.)

## 2017. december 11-én benyújtott kereset – BASF és REACH & colours kontra ECHA

(T-806/17. sz. ügy)

(2018/C 052/49)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* BASF SE (Ludwigshafen am Rhein, Németország) és REACH & colours Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (REACH & colours Kft.) (Budapest, Magyarország) (képviselők: R. Cana, E. Mullier, H. Widemann ügyvédek, és D. Abrahams Barrister)

*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható és megalapozott;
- semmisítse meg az Európai Vegyianyag-ügynökség 2017. október 2-i DSH-30-3-D-0122-2017. sz. határozatát, amely hozzáférést biztosított a hexanitrát 2,2'- [vinilénbisz [(3-szulfonato-4,1-fenilén)imino [6-(dietilamino)-1,3,5-triazin-4,2- diil]imino]] bisz(benzol-1,4-diszulfonát) (EK 255-217-5) hatóanyag közös benyújtásához;
- az alperest kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére;
- hozzon meg minden más célszerűnek tartott intézkedést.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap, amelynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy az Európai Vegyianyag-ügynökség (a továbbiakban: ECHA) érvénytelenséget eredményező ténybeli hibát követett el, mivel a vitatott határozat megalapozása során egyes releváns tényeket figyelmen kívül hagyott

- A felperesek érvelése szerint az ECHA azáltal, hogy teljes mértékben figyelmen kívül hagyta a felek által 2017 előtt tett erőfeszítéseket, és mivel ténybeli szempontból téves megállapításokat tett az első felperes azonosítását és az ECHA információkérésére adott válasz benyújtásának időpontját érintően, a tények téves meghatározásából indul ki, ami ellentétes a megfelelő ügyintézés elvével, és oly mértékben érvényteleníti a megtámadott határozatot, hogy azt meg kell semmisíteni.

2. A második jogalap, amelynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy az ECHA nyilvánvaló értékelési hibákat követett el, mivel nem értékelte az összes releváns tényt és körülményt, mikor megállapította, hogy a kérelmező több erőfeszítést tett, mint a felperesek, és mivel nem vette figyelembe a REACH-rendelet (<sup>1</sup>) 25. cikkét

- A felperesek érvelése szerint az ECHA nyilvánvaló értékelési hibát követett el, mivel nem vette figyelembe annak a helyzetnek az összes releváns tényét és körülményét, amelyre a megtámadott határozatot alkalmazni kell, mivel azt állapította meg, hogy a kérelmező több erőfeszítést tett, mint a felperesek, mivel az előtte lévő jogvita bizonyos konkrét tényeit figyelmen kívül hagyta, és mivel nem vette figyelembe a felpereseknek a gerinces állatokra vonatkozó kísérleteknek a kérelmező általi, a REACH-rendelet 25. cikkével ellentétes megdöbbentő hatására vonatkozó aggályait.