

Alperes: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Biohealth Italia Srl (Rivoli, Olaszország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: a „LITHOREN” európai uniós szóvédjegy – 12 744 901. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 14-én hozott határozata (R 178/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve az EUIPO előtti eljárások során felmerült költségeket is.

Jogalapok

- a 207/2009 rendelet 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2017. november 28-án benyújtott kereset – Moreira kontra EUIPO – Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)

(T-795/17. sz. ügy)

(2018/C 063/19)

A keresetlevél nyelve: portugál

Felek

Felperes: Carlos Moreira (Guimarães, Portugália) (képviselő: T. Soares Faria ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Neymar Da Silva Santos Júnior (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: NEYMAR szóvédjegy – 11432044. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO második fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 6-án hozott határozata (R 80/2017-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és a 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdésének b) pontjával, továbbá 53. cikke (2) bekezdésének a) pontjával összhangban nyilvánítsa érvényesnek a Carlos Moreira által lajstromoztatott 00000. sz. Neymar védjegyet az árujegyzékében szereplő valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

— A 207/2009 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2017. december 11-én benyújtott kereset – Správa železniční dopravní cesty kontra Bizottság és Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA)

(T-815/17. sz. ügy)

(2018/C 063/20)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Prága, Cseh Köztársaság) (képviselő: F. Korbel ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság és Innovációs és Hálózati Projektek Végrehajtó Ügynökség (INEA)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— semmisítse meg az Európai Bizottság 2017. október 11-i C(2014) 8572. sz. (referencia: INEA/ASI/MZ apr Ares(2017)) határozatát.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, „A Lovosice és Drezda közötti vasúti összeköttetés csehországi szakaszára vonatkozó, mérnöki és környezetvédelmi szempontú elemzés”, „A Lovosice és Drezda közötti vasúti összeköttetés csehországi szakaszára vonatkozó projekt elemzése” és a „Litoměřice-Ústí nad Labem-német határ új nyomvonal” megnevezésű közbeszerzési szerződések közötti kapcsolat téves értékelésére alapított jogalap.

A vitatott határozat szerint az említett közbeszerzési szerződések szorosan kapcsolódnak egymáshoz, ezért az odaítélésükről az értékhatár túllépése miatt együttesen kell határozni. Ez a következtetés az ügy téves jogi értékelésén alapul, mivel az említett közbeszerzési szerződések tárgya elhatárolható egymástól, és a teljesítésük különböző szakmai képesítéseket igényel.

2. A második, arra alapított jogalap, hogy a vitatott határozat nem tartalmaz a közbeszerzési szerződések közötti kapcsolatra vonatkozó kellően konkrét indokokat, és különösen

— nem fejt ki a közbeszerzési szerződések közötti – a határozat által helytelenül levezetett – műszaki kapcsolat részletes indokait;

— nem fejt ki, hogy mely konkrét nemzeti vagy uniós jogszabályokat, vagy e jogszabályok mely konkrét rendelkezéseit sértették meg;

— nem tartalmaz felülvizsgálható okfejtést arra nézve, hogy az alperes milyen megfontolások alapján, illetve mely szempontok figyelembevételével vagy figyelembevételének mellőzésével fogadta el a tényleges összegre vonatkozó határozatát, amely összeget nem elszámolhatónak tekint.