

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Biohealth Italia Srl (Rivoli, Italien)

### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Indehaver af det omtvistede varemærke: Medora Therapeutics LTD

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »LITHOREN« — EU-varemærkereгистраering nr. 12 744 901

Sagen for EUIPO: Ugyldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 14. september 2017 af Andet Appelkammer ved EUIPO (sag R 178/2017-2)

### Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres.
- EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Anbringender

- Tilsidesættelse af artikel 53, stk. 1, litra a), i forordning nr. 207/2009
- Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 1, litra b), i forordning nr. 207/2009.

---

**Sag anlagt den 28. november 2017 — Moreira mod EUIPO — Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)**

**(Sag T-795/17)**

(2018/C 063/19)

Stævningen er affattet på portugisisk

### Parter

Sagsøger: Carlos Moreira (Guimarães, Portugal) (ved advokat T. Soares Faria)

Sagsøgt: Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO)

Den anden part i sagen for appelkammeret: Neymar Da Silva Santos Júnior (Barcelona, Spanien)

### Oplysninger vedrørende sagen for EUIPO

Indehaver af det omtvistede varemærke: Carlos Morera

Det omtvistede varemærke: EU-ordmærket »NEYMAR« — EU-varemærkereгистраering nr. 11 432 044

Sagen for EUIPO: Ugyldighedssag

Den anfægtede afgørelse: Afgørelse truffet den 6. september 2017 af Andet Appelkammer ved EUIPO (sag R 80/2017-2)

### Påstande

- Den anfægtede afgørelse annulleres og det fastslås i henhold til artikel 52, stk. 1, litra b), og artikel 53, stk. 2, litra a), i forordning nr. 207/2009, at varemærket »NEYMAR« nr. 11 432 044, der indehaves af Carlos Moreira, er gyldigt for alle varer og tjenesteydelser, for hvilke dette varemærke er registreret.

— EUIPO tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Anbringende

— Tilsidesættelse af artikel 8, stk. 2, i forordning nr. 207/2009.

---

## Sag anlagt den 11. december 2017 — Správa železniční dopravní cesty mod Kommissionen og Forvaltningsorganet for Innovation og Netværk (INEA)

(Sag T-815/17)

(2018/C 063/20)

Processprog: tjekkisk

### Parter

Sagsøger: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Prag, Den Tjekkiske Republik) (ved advokat F. Korbel)

Sagsøgte: Europa-Kommissionen og Forvaltningsorganet for Innovation og Netværk (INEA)

### Sagsøgerens påstande

— Europa-Kommissionens afgørelse af 11. oktober 2017, C(2014) 8572, INEA/ASI/MZ apr Ares(2017), annulleres.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

1. Med det første anbringende gøres det gældende, at der er foretaget en ukorrekt vurdering af forbindelsen mellem de offentlige kontrakter »Ingeniørmæssig og miljømæssig analyse af den nye jernbaneforbindelse Lovosice-Dresden på Den Tjekkiske Republiks område«, »Vurdering af projektet for den nye jernbaneforbindelse Prag-Dresden på Den Tjekkiske Republiks område« og »Ny jernbane Litoměřice-Ústí nad Labem-den tyske grænse«.

Disse offentlige kontrakter er ifølge den anfægtede afgørelse tæt indbyrdes forbundne og burde være blevet tildelt sammen som værende over tærskelværdien. Denne konklusion er baseret på en ukorrekt retlig vurdering af sagen. Genstandene for disse offentlige kontrakter kan skelnes fra hinanden, og deres gennemførelse krævede forskellige faglige kvalifikationer.

2. Med det andet anbringende gøres det gældende, at den anfægtede afgørelse ikke rummer en tilstrækkeligt specifik begrundelse for forbindelsen mellem de offentlige kontrakter, og at den navnlig

— ikke giver en detaljeret begrundelse for den tekniske forbindelse mellem de offentlige kontrakter, som den ukorrekt udleder, består

— ikke angiver, hvilke specifikke nationale og EU-retlige regler, eller hvilke specifikke bestemmelser i disse regler, der er blevet overtrådt

— ikke angiver nogen kontrollerbar betragtning med hensyn til, hvad sagsøgte støttede sig på, og hvad denne tog og ikke tog hensyn til ved sin afgørelse om det konkrete beløb, som denne beskriver som ikke-støtteberettiget.