

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat mindképpen aránytalan.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a megfelelő ügyintézés általános elvét.

<sup>(1)</sup> Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 25. o.; HL 2014. L 239., 38. o.)

### 2017. december 4-én benyújtott kereset – BTC kontra Bizottság

(T-786/17. sz. ügy)

(2018/C 042/49)

Az eljárás nyelve: német

#### Felek

Felperes: BTC GmbH (Bozen, Olaszország) (képviselők: L. von Lutterotti és A. Frei Rechtsanwältin)

Alperes: Európai Bizottság

#### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a 2017. szeptember 27-i Ares (2017) 4799558. sz. alatt folyósított támogatások visszakövetelésére irányuló intézkedéseit, valamint a vonatkozó 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítést (*Nota di Addebito*) és a 2017. október 2-i Ares (2017) 479031. sz. alatti értesítést, amelyeket együttesen az info@btc-srl.com címre 2017. október 4-én küldött elektronikus levélben közölt, valamint minden további (adott esetben még nem ismert), a két hivatkozott aktust megelőző, ahhoz kapcsolódó vagy azok végrehajtására szolgáló jogi aktust;
- másodlagosan, választott bírósági kereset útján az EUMSZ 272. cikk és a 2007. június 29-i C046311. sz. támogatási megállapodás 5. cikkének (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság által a 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítésben (*Nota di Addebito*) a felperestől követelt összeget a felperes nem köteles megfizetni, ennél fogva a felperes jogosult ugyanezen összeget visszatartani;
- harmadlagosan, továbbra is választott bírósági kereset útján az EUMSZ 272. cikk és a 2007. június 29-i C046311. sz. támogatási megállapodás 5. cikkének (2) bekezdése alapján, kizárólag abban az esetben, ha a felperes a 2007. június 29-i C046311. sz. támogatási megállapodás alapján köteles valamely összeget megfizetni az Európai Közösségek számára, állapítsa meg az adott esetben a felperes által megfizetendő legnagyobb összeget, még pedig az Európai Bizottság által a 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítésben (*Nota di Addebito*) megállapított összegnél alacsonyabb összegben;
- mindenesetre: az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére az eljárási szabályzat 134. cikke alapján, amely az ügyvédekre vonatkozó, az olasz igazságügy minisztérium 55/2014. sz. miniszteri rendelete szerinti olasz felszámolási feltételek alapján 15 % általános költségmegtérítéssel növelt 30 000 euróban az olasz igazságügyi minisztérium 55/2014. sz. miniszteri rendeletének 15. cikke szerint, 4 %-os törvény szerinti hozzájárulásban az ügyvédi alapba, valamint 22 % héában kerül megállapításra, amennyiben esedékes, és egy pontosabb, a kiadásoktól függő összeg meghatározható az eljárás során.

#### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott intézkedések semmissége a 2988/95/EK, Euratom rendelet<sup>(1)</sup> 3. cikke (1) bekezdése negyedik albekezdésének elévülése okán

2. Második jogalap: a megtámadott intézkedések semmissége az EUMSZ 296. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének az intézkedés és a fent hivatkozott terhelési értesítés elfogadásakor aránytalanul hosszú ügyintézési idő miatti megsértése okán (a jogbiztonság elvének és az eljárás észszerű határideje elvének a megsértése)
3. Harmadik jogalap: a megtámadott intézkedések semmissége az EUMSZ 296. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41., valamint 42. cikkének hibás ténymegállapítások, az intézkedés hiányos, elégtelen, illetve ellentmondó indokolása és a dokumentumokhoz való hozzáférés jogának megsértése miatti megsértése okán
4. Negyedik jogalap: a megtámadott intézkedések semmissége a 2988/95 EK, Euratom rendelet 2. és 4. cikkének megsértése és az EUMSZ 296. cikk és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének a visszakövetelt összegek aránytalansága, a hiányos, illetve hibás ténymegállapítás és az intézkedés elégtelen, illetve ellentmondó indokolása miatti megsértése okán
5. Ötödik jogalap: a Bizottság által a felperestől a 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítésben (*Nota di Addebito*) követelt összeget a felperes nem köteles megfizetni, mivel a Bizottság megsértette a jóhiszeműség elvét, a tényeket késedelmesen és elégtelenül közölte, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem, illetve tévesen értékelte
6. Hatodik jogalap: a Bizottság által a felperestől a 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítésben (*Nota di Addebito*) követelt összeget a felperes nem köteles megfizetni, mivel a Bizottságnak az OLAF jelentés alapján kialakított végkövetkeztetései nem felelnek meg a tényeknek
7. Hetedik jogalap: a Bizottság által a felperestől a 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítésben (*Nota di Addebito*) követelt összeg mindenesetre túl magas, mivel a támogatási megállapodás II. mellékletének 19. cikke szerint a valóban jogosulatlanul kapott összegeket kell visszafizetni, nem pedig valamennyi, pontos és a szerződésnek megfelelő elszámolást követően kifizetett összeget (a jóhiszeműség és az arányosság elvének a megsértése)

(<sup>1</sup>) Az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL 1995. L 312., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 1. kötet, 340. o.).

## 2017. november 29-én benyújtott kereset – TecAlliance kontra EUIPO – Siemens (TecDocPower)

(T-789/17. sz. ügy)

(2018/C 042/50)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: TecAlliance GmbH (Ismaning, Németország) (képviselő: P. Engemann ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Siemens AG (München, Németország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: TecDocPower európai uniós szóvédjegy – 13 402 326. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO első fellebbezési tanácsának 2017. szeptember 14-én hozott határozata (R 2433/2016-1. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;