

3. Obligarea Comisiei și a oricărui intervenient în susținerea concluziilor Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă un motiv.

Comisia a încălcat articolul 8 alineatele (1), (9) și (10) și articolul 10 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ⁽¹⁾, precum și articolul 13 alineatele (1), (9) și (10) și articolul 16 alineatul (5) din Regulamentul (UE) 2016/1037 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unor subvenții din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene ⁽²⁾ atunci când a declarat neconforme anumite facturi conforme și apoi a dispus ca vămile să perceapă taxe vamale, ca și cum nicio factură conformă nu ar fi fost prezentată și comunicată vămilor atunci când produsele au fost declarate pentru punere în liberă circulație în Uniune.

Acest motiv se întemeiază pe nelegalitatea articolului 3 alineatul (2) din Regulamentul de punere în executare (UE) nr. 1238/2013 al Consiliului din 2 decembrie 2013 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii impuse pentru importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din Republica Populară Chineză ⁽³⁾ și a articolului 2 alineatul (2) din Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1239/2013 al Consiliului din 2 decembrie 2013 de instituire a unei taxe compensatorii definitive la importurile de module fotovoltaice pe bază de siliciu cristalin și componentele lor cheie (și anume celule) originare sau expediate din Republica Populară Chineză ⁽⁴⁾, care permit Comisiei să declare neconforme anumite facturi conforme.

⁽¹⁾ JO 2013, L 176, p. 21.

⁽²⁾ JO 2016, L 176, p. 55.

⁽³⁾ JO 2013, L 325, p. 1.

⁽⁴⁾ JO 2013, L 325, p. 66.

Acțiune introdusă la 1 decembrie 2017 – GE Healthcare/Comisia

(Cauza T-783/17)

(2018/C 042/48)

Limba de procedură: engleza

Părțile

Reclamantă: GE Healthcare A/S (Oslo, Norvegia) (reprezențanți: D. Scannell, barrister, G. Castle și S. Oryszczuk, solicitors)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei Comisiei Europene C(2017)7941 final din 23 noiembrie 2017 care suspendă autorizațiile de introducere pe piață ale reclamantei pentru Omniscan (INN gadodiamidă);
- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată și a altor cheltuieli și costuri efectuate de reclamantă în legătură cu prezenta procedură.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă articolul 116 din Directiva 2001/83/CE ⁽¹⁾.
2. Al doilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă principiul precauției.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă principiul nediscriminării.
4. Al patrulea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată este în orice caz disproporționată.
5. Al cincilea motiv, întemeiat pe faptul că decizia atacată încalcă principiul general al bunei administrări.

(¹) Directiva 2001/83/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 6 noiembrie 2001 de instituire a unui cod comunitar cu privire la medicamentele de uz uman (JO 2001, L 311, p. 67).

Acțiune introdusă la 4 decembrie 2017 – BTC/Comisia

(Cauza T-786/17)

(2018/C 042/49)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: BTC GmbH (Bolzano, Italia) (reprezentanți: L. von Lutterotti și A. Frei, avocați)

Pârâtă: Comisia Europeană

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- declararea nulității actului Comisiei Europene având referința Ares (2017) 4799558 din 27 septembrie 2017 prin care se solicită recuperarea resurselor financiare alocate, precum și a notei de debit corespunzătoare (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 din 2 octombrie 2017, anexată la comunicarea Ares (2017) 4790311 din 2 octombrie 2017, ambele acte fiind comunicate prin e-mail la 4 octombrie 2017 la adresa info@btc-srl.com, precum și a tuturor celorlalte acte juridice (inclusiv a celor necomunicate) care precedă, au legătură sau sunt destinate executării cele două acte susmenționate;
- cu titlu subsidiar, în cadrul clauzei compromisorii în temeiul articolului 272 TFUE și al articolului 5 alineatul (2) din acordul de grant nr. C046311 din 29 iunie 2017, constatarea faptului că reclamanta nu datorează contribuția pe care Comisia Europeană o solicită de la aceasta prin nota de debit (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 din 2 octombrie 2017 și că, prin urmare, reclamanta are dreptul să o rețină;
- cu titlu mai subsidiar, tot în cadrul clauzei compromisorii în temeiul articolului 272 TFUE și al articolului 5 alineatul (2) din acordul de grant nr. C046311 din 29 iunie 2017 și numai în cazul în care reclamanta datorează Comunității Europene o anumită contribuție în temeiul acordului de grant nr. C046311 din 29 iunie 2017, stabilirea contribuției pe care reclamanta o datorează în orice situație, chiar dacă într-un quantum mai mic decât cel indicat în nota de debit (*Nota di Addebito*) nr. 3241712708 din 2 octombrie 2017;
- în orice caz, obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată în temeiul articolului 134 din Regulamentul de procedură, pe baza parametrilor de plată a onorariilor avocaților, stabilite prin Decretul ministerial nr. 55/2014 al Ministerului italian al Justiției la 30 000 de euro, la care se adaugă o sumă forfetară de 15 % din cheltuielile de judecată, în conformitate cu articolul 15 din Decretul ministerial nr. 55/2014 al Ministerului italian al Justiției, contribuția legală forfetară de 4 % datorată Casei Avocaților, precum și 22 % cu titlu de TVA, reclamanta rezervându-și în cursul procedurii dreptul la o estimare cifrică mai exactă în funcție de evoluția cauzei.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamanta invocă șapte motive.

1. Primul motiv: nulitatea actelor atacate din cauza intervenirii prescripției, potrivit articolului 3 alineatul (1) al patrulea paragraf din Regulamentul (CE, Euratom) nr. 2988/95 (¹)