

3. a Bizottságot és az eljárás során a Bizottság támogatása végett esetleg beavatkozókat kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik.

A Bizottság megsértette az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkének (1), (8) és (9) bekezdését és 10. cikkének (5) bekezdését és az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező támogatott behozatallal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1037 európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽²⁾ 13. cikkének (1), (9) és (10) bekezdését és 16. cikkének (5) bekezdését, mivel vállalati számlákat érvénytelenített, majd úgy állapította meg a vámokat, mintha nem állítottak volna ki érvényes vállalati számlákat, és azokat nem nyújtották volna be az áruknak a szabad forgalomba bocsátás céljából való bejelentésekor.

Ez a jogalap a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. december 2-i 1238/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet ⁽³⁾ 3. cikkének (2) bekezdésére és a Kínai Népköztársaságból származó vagy ott feladott kristályos szilícium fotovillamos modulok és alapvető részeik (azaz elemek) behozatalára vonatkozó végleges kiegyenlítő vám kivetéséről szóló, 2013. december 2-i 1239/2013/EU tanácsi végrehajtási rendelet ⁽⁴⁾ 2. cikkének (2) bekezdésére vonatkozó jogellenességi kifogáson alapul, amely rendelkezések feljogosítják a Bizottságot arra, hogy vállalati számlákat érvénytelennek nyilvánítson.

⁽¹⁾ HL 2016. L 176, 21. o.

⁽²⁾ HL 2016. L 176, 55. o.

⁽³⁾ HL 2013. L 325, 1. o.

⁽⁴⁾ HL 2013. L 325, 66. o.

2017. december 1-jén benyújtott kereset – GE Healthcare kontra Bizottság

(T-783/17. sz. ügy)

(2018/C 042/48)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: GE Healthcare A/S (Oslo, Norvégia) (képviselők: D. Scannell barrister, valamint G. Castle és S. Oryszczuk solicitors)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2017. november 23-i C(2017) 7941 final európai bizottsági határozatot, amely felfüggesztette a felperes Omniscanra (INN gadodiamid) vonatkozó forgalombahozatali engedélyét;
- az alperest kötelezze a felperes részéről a jelen eljárással kapcsolatban felmerült peres és egyéb költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a 2001/83/EK irányelv ⁽¹⁾ 116. cikkét.
2. A második, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti az elővigyázatosság elvét.

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvét.
4. A negyedik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat mindképpen aránytalan.
5. Az ötödik, arra alapított jogalap, hogy a megtámadott határozat sérti a megfelelő ügyintézés általános elvét.

⁽¹⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.; helyesbítések: HL 2006. L 235., 25. o.; HL 2014. L 239., 38. o.)

2017. december 4-én benyújtott kereset – BTC kontra Bizottság

(T-786/17. sz. ügy)

(2018/C 042/49)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: BTC GmbH (Bozen, Olaszország) (képviselők: L. von Lutterotti és A. Frei Rechtsanwältin)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a 2017. szeptember 27-i Ares (2017) 4799558. sz. alatt folyósított támogatások visszakövetelésére irányuló intézkedéseit, valamint a vonatkozó 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítést (*Nota di Addebito*) és a 2017. október 2-i Ares (2017) 479031. sz. alatti értesítést, amelyeket együttesen az info@btc-srl.com címre 2017. október 4-én küldött elektronikus levélben közölt, valamint minden további (adott esetben még nem ismert), a két hivatkozott aktust megelőző, ahhoz kapcsolódó vagy azok végrehajtására szolgáló jogi aktust;
- másodlagosan, választott bírósági kereset útján az EUMSZ 272. cikk és a 2007. június 29-i C046311. sz. támogatási megállapodás 5. cikkének (2) bekezdése alapján állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság által a 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítésben (*Nota di Addebito*) a felperestől követelt összeget a felperes nem köteles megfizetni, ennél fogva a felperes jogosult ugyanezen összeget visszatartani;
- harmadlagosan, továbbra is választott bírósági kereset útján az EUMSZ 272. cikk és a 2007. június 29-i C046311. sz. támogatási megállapodás 5. cikkének (2) bekezdése alapján, kizárólag abban az esetben, ha a felperes a 2007. június 29-i C046311. sz. támogatási megállapodás alapján köteles valamely összeget megfizetni az Európai Közösségek számára, állapítsa meg az adott esetben a felperes által megfizetendő legnagyobb összeget, még pedig az Európai Bizottság által a 2017. október 2-i 3241712708. sz. terhelési értesítésben (*Nota di Addebito*) megállapított összegnél alacsonyabb összegben;
- mindenesetre: az alperest kötelezze az eljárási költségek viselésére az eljárási szabályzat 134. cikke alapján, amely az ügyvédekre vonatkozó, az olasz igazságügy minisztérium 55/2014. sz. miniszteri rendelete szerinti olasz felszámolási feltételek alapján 15 % általányszámított költségmentéssel növelt 30 000 euróban az olasz igazságügyi minisztérium 55/2014. sz. miniszteri rendeletének 15. cikke szerint, 4 %-os törvény szerinti hozzájárulásban az ügyvédi alapba, valamint 22 % héában kerül megállapításra, amennyiben esedékes, és egy pontosabb, a kiadásoktól függő összeg meghatározható az eljárás során.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: a megtámadott intézkedések semmissége a 2988/95/EK, Euratom rendelet⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdése negyedik albekezdésének elévülése okán