

3. mõista kohtukulud välja komisjonilt ja mis tahes menetlusse astujalt, kellele antakse komisjoni nõuete toetuseks menetlusse astumise luba.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja ühe väite.

Komisjon on rikkunud Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1036 kaitse kohta dumpinguhinnaga impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed ⁽¹⁾, artikli 8 lõiget 1, artikleid 9 ja 10 ning artikli 10 lõiget 5, samuti Euroopa Parlamendi ja nõukogu 8. juuni 2016. aasta määruse (EL) 2016/1037 kaitse kohta subsideeritud impordi eest riikidest, mis ei ole Euroopa Liidu liikmed ⁽²⁾, artikli 13 lõiget 1, artikleid 9 ja 10 ning artikli 16 lõiget 5, kui ta tunnistas kinnitusarved kehtetuks ja andis seejärel tollile korralduse nõuda tollimaks sisse, nagu poleks ajal, kui kaubad olid vabasse ringlusse lubamiseks deklareeritud, kehtivaid kinnitusarveid väljastatud ning neist tollile teada antud.

See väide põhineb väitel, et nõukogu 2. detsembri 2013. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1238/2013, millega kehtestatakse lõplikud dumpinguvastased meetmed Hiina Rahvavabariigist pärit või sealt saadetud kristalsest ränist fotoelektriliste moodulite ja nende põhikomponentide (elementide) impordi suhtes ning nõutakse lõplikult sisse nimetatud impordi suhtes kehtestatud ajutine tollimaks ⁽³⁾, artikli 3 lõige 2 ja nõukogu 2. detsembri 2013. aasta rakendusmääruse (EL) nr 1239/2013, millega kehtestatakse Hiina Rahvavabariigist pärit või sealt saadetud kristalsest ränist fotoelektriliste moodulite ja nende põhikomponentide (elementide) impordi suhtes lõplik tasakaalustav tollimaks ⁽⁴⁾, artikli 2 lõige 2 on õigusvastased, mis annab komisjonile võimaluse tunnistada kinnitusarved kehtetuks.

⁽¹⁾ ELT 2013, L 176, lk 21.

⁽²⁾ ELT 2016, L 176, lk 55.

⁽³⁾ ELT 2013, L 325, lk 1.

⁽⁴⁾ ELT 2013 L 325, lk 66.

1. detsembril 2017 esitatud hagi – GE Healthcare versus komisjon

(Kohtuasi T-783/17)

(2018/C 042/48)

Kohtumenetluse keel: inglise

Pooled

Hageja: GE Healthcare A/S (Oslo, Norra) (esindajad: *barrister* D. Scannell, *solicitor* G. Castle ja *solicitor* S. Oryszczuk)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni 23. novembri 2017. aasta otsus C(2017) 7941 final, millega peatatakse hageja müügiluba Omniscani (INN gadodiamiid) kohta;
- mõista hageja kohtukulud ja muud käesoleva kohtuasjaga seotud kulud välja kostjalt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja viis väidet.

1. Esimese väite kohaselt rikub vaidlustatud otsus direktiivi 2001/83/EÜ ⁽¹⁾ artiklit 116.
2. Teise väite kohaselt rikub vaidlustatud otsus ettevaatuspõhimõtet.

3. Kolmanda väite kohaselt rikub vaidlustatud otsus mittediskrimineerimise põhimõtet.
4. Neljanda väite kohaselt on vaidlustatud otsus igal juhul ebaproportsionaalne.
5. Viienda väite kohaselt rikub vaidlustatud otsus hea halduse üldpõhimõtet.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 6. novembri 2001. aasta direktiiv 2001/83/EÜ inimtervishoius kasutatavaid ravimeid käsitlevate ühenduse eeskirjade kohta (EÜT 2001, L 311, lk 67; ELT eriväljaanne 13/27, lk 69).

4. detsembril 2017 esitatud hagi – BTC versus komisjon

(Kohtuasi T-786/17)

(2018/C 042/49)

Kohtumenetluse keel: saksa

Pooled

Hageja: BTC GmbH (Bolzano, Itaalia) (esindajad: advokaadid L. von Lutterotti ja A. Frei)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Komisjoni antud rahastuse 27. septembri 2017. aasta tagasinõudmise meede viitenumbri Ares (2017) 4799558, samuti vastav 2. oktoobri 2017. aasta nõudeteade (*Nota di Addebito*) nr 3241712708 koos 2. oktoobri 2017. aasta teatisega Ares (2017) 4790311, kõik kätte toimetatud elektronposti teel 4. oktoobril 2017 aadressile info@btc-srl.com, samuti kõik muud (ka teadmata) õigusaktid, mis eelnesid kahele nimetatule, on nendega seotud või mis on mõeldud nende täitmiseks;
- teise võimalusena tuvastada vahekohtu hagi teel ETL artikli 272 ja 29. juuni 2007. aasta toetuslepingu nr C046311 artikli 5 lõike 2 alusel, et summa, mida Euroopa Komisjon 2. oktoobri 2017. aasta nõudeteates (*Nota di Addebito*) nr 3241712708 hagejalt nõudis, ei kuulu tema poolt tasumisele ning seega on hagejal õigus see kinni pidada;
- kolmanda võimalusena tuvastada taas vahekohtu hagi teel ETL artikli 272 ja 29. juuni 2007. aasta toetuslepingu nr C046311 artikli 5 lõike 2 alusel, ja vaid sel juhul, kui hageja peaks Euroopa Ühendusele 29. juuni 2007. aasta toetuslepingu nr C046311 alusel mingi summa võlgnetama, võimalik hageja võlgnetav summa, ja seda väiksemas summas kui on märgitud Euroopa Komisjon 2. oktoobri 2017. aasta nõudeteates (*Nota di Addebito*) nr 3241712708;
- samuti mõista menetluskulud kostjalt välja vastavalt kodukorra artiklile 134, kusjuures nende suurus on Itaalia advokaatide tasustamisparameetrite alusel vastavalt Itaalia justiitsministeeriumi dekreedile nr 55/2014 30 000 eurot, millele lisandub 15 % üldkulude hüvitist vastavalt Itaalia justiitsministeeriumi dekreedile nr 55/2014 artiklile 15, 4 % seadusjärgseks makseks advokaatide pensionikassasse, samuti 22 % käibemaksu, kui see kuulub tasumisele, ning jääb õigus menetluse käigus määrata täpsem, tegelikest kuludest sõltuv arvestus.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja seitse väidet.

1. Esimene väide: vaidlustatud meetmete tühisus aegumise tõttu vastavalt määruse (EÜ, Euratom) nr 2988/95⁽¹⁾ artikli 3 lõike 1 neljandale lõigule⁽²⁾