

3. uložil Komisi a všem účastníkům řízení, kteří by vystoupili na podporu návrhových žádání Komise, náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod.

Komise při tom, když prohlásila faktury odpovídající pravidlům za faktury, které nejsou v souladu s pravidly, a uložila celním orgánům výběr cla, tak jako by nebyla vystavena a celním orgánům předána v okamžiku deklarování zboží k propuštění do volného oběhu v Unii žádná faktura odpovídající pravidlům, porušila čl. 8 odst. 1, 9 a 10 a čl. 10 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie ⁽¹⁾, jakož i čl. 13 odst. 1, 9 a 10 a čl. 16 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1037 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků ze zemí, které nejsou členy Evropské unie ⁽²⁾.

Tento žalobní důvod vychází z protiprávnosti čl. 3 odst. 2 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1238/2013 ze dne 2. prosince 2013, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo a s konečnou platností vybírá uložené prozatímní clo na dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků) pocházejících nebo odesílaných z Čínské lidové republiky ⁽³⁾, a čl. 2 odst. 2 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 1239/2013 ze dne 2. prosince 2013, kterým se ukládá konečné vyrovnávací clo na dovoz krystalických křemíkových fotovoltaických modulů a jejich klíčových komponentů (tj. článků) pocházejících nebo odesílaných z Čínské lidové republiky ⁽⁴⁾, jež dávají Komisi pravomoc prohlásit faktury odpovídající pravidlům za faktury, které nejsou v souladu s pravidly.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2013, L 176, s. 21.

⁽²⁾ Úř. věst. 2016, L 176, s. 55.

⁽³⁾ Úř. věst. 2013, L 325, s. 1.

⁽⁴⁾ Úř. věst. 2013, L 325, s. 66.

Žaloba podaná dne 1. prosince 2017 – GE Healthcare v. Komise

(Věc T-783/17)

(2018/C 042/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: GE Healthcare A/S (Oslo, Norsko) (zástupce: D. Scannell, Barrister, G. Castle a S. Oryszczuk, Solicitors)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2017) 7941 final ze dne 23. listopadu 2017 o pozastavení registrace žadatele na omniscan (INN gadodiamide);
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí porušuje článek 166 směrnice 2001/83/ES ⁽¹⁾.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí porušuje zásadu předběžné opatrnosti.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí porušuje zásadu zákazu diskriminace.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí je v každém případě nepřiměřené.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí porušuje obecnou zásadu řádné správy.

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. 2001, L 311, s. 67).

Žaloba podaná dne 4. prosince 2017 – BTC v. Komise

(Věc T-786/17)

(2018/C 042/49)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: BTC GmbH (Bolzano, Itálie) (zástupci: L. von Lutterotti a A. Frei, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise Ares(2017) 4709558 ze dne 27. září 2017 požadující vrácení poskytnutého financování a související oznámení o dluhu č. 3241712708 ze dne 2. října 2017 a sdělení Ares(2017) 4790311 ze dne 2. října 2017, které byly všechny oznámeny e-mailem dne 4. října 2017 na adresu info@btc-srl.com, jakož i všech (i neznámých) předchozích, souvisejících nebo prováděcích právních aktů,
- podpůrně, v rámci rozhodčího řízení podle článku 272 SFEU a na základě čl. 5 odst. 2 smlouvy o financování č. C046311 ze dne 29. června 2007 určil, že částka, kterou Komise po žalobkyni požadovala v oznámení o dluhu č. 3241712708 ze dne 2. října 2017, není tato povinna vrátit, takže žalobkyně je oprávněna si ji ponechat,
- ještě podpůrněji, rovněž v rámci rozhodčího řízení podle článku 272 SFEU a na základě čl. 5 odst. 2 smlouvy o financování č. C046311 ze dne 29. června 2007 a pouze v případě, že by žalobkyně byla podle uvedené smlouvy povinna k platbě jakékoliv částky Evropským společenstvím, určil, že částka případně dlužná žalobkyni je nižší nežli částka uvedená Evropskou komisí v oznámení o dluhu č. 3241712708 ze dne 2. října 2017,
- každopádně uložil žalované náhradu nákladů řízení podle článku 134 jednacího řádu, které jsou odhadovány, na základě italských požadavků pro určování advokátních odměn, v souladu s vyhláškou italského ministerstva spravedlnosti č. 55/2014, na 30 000 EUR, navýšených o 15 % v rámci paušální náhrady výdajů v souladu s článkem 15 téže vyhlášky, o 4 % v rámci zákonného příspěvku do advokátského fondu a o 22 % v rámci DPH, bude-li ji třeba hradit, s výhradou pozdějšího přesnějšího určení v průběhu řízení v závislosti na vynaložené práci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod: neplatnost napadených aktů z důvodu promlčení v souladu s čl. 3 odst. 1 čtvrtým pododstavcem nařízení (ES, Euratom) č. 2988/95 (¹).