

6. Åsidosättande av skyldigheten att visa opartiskhet, maktmissbruk och åsidosättande av väsentliga formföreskrifter, som begåtts av svarandens ombud, Banco de Portugal.

- <sup>(1)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/29/EG av den 11 maj 2005 om otillbörliga affärsmetoder som tillämpas av näringsidkare gentemot konsumenter på den inre marknaden och om ändring av rådets direktiv 84/450/EEG och Europaparlamentets och rådets direktiv 97/7/EG, 98/27/EG och 2002/65/EG samt Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 2006/2004 (direktiv om otillbörliga affärsmetoder) (EUT L 149, s. 22).
- <sup>(2)</sup> Rådets förordning (EG, Euratom) nr 2988/95 av den 18 december 1995 om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intressen (EGT L 312, s. 1).

### Talan väckt den 29 november 2017 – US mot ECB

(Mål T-780/17)

(2018/C 052/46)

Rättegångsspråk: franska

#### Parter

Sökande: US (ombud: advokaterna L. Levi och A. Blot)

Svarande: Europeiska centralbanken

#### Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— fastställa att förevarande talan kan tas upp till prövning och bifalla den,

och följaktligen:

- ogiltigförklara 2016-års utvärderingsrapport (vilken omfattar perioden 1 september 2015-1 september 2016) och beslutet av den 15 december 2016 om "Annual salary and bonus review" (ASBR) för år 2016, vilka sökanden underrättats om den 30 november 2016 respektive den 9 januari 2017,
- ogiltigförklara ECB:s beslut av den 3 maj 2017 om avslag på sökandens ansökningar av den 15 februari 2017 respektive den 9 mars 2017 om administrativ omprövning,
- ogiltigförklara ECB:s beslut av den 12 september 2017 som underrättats sökanden den 19 september 2017, i vilken det klagomål som sökanden lämnat in den 7 juli 2017 avslogs,
- bevilja skadestånd för den skada som vållats, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

#### Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan i fråga om ogiltigförklaring av 2016-års utvärderingsrapport åberopar sökanden fyra grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten, i den mån sökandens utvärderingsrapport endast innehåller allmän kritik som upprepas i ett cirkelresonemang.
2. Andra grunden: Den omtvistade rapporten innehåller uppenbart oriktiga bedömningar.
3. Tredje grunden: Maktmissbruk på grund av de trakasserier som sökanden har utsatts för, samt åsidosättande av omsorgsplikten och principen om god förvaltningssed.
4. Fjärde grunden: Svaranden har gjort sig skyldig till ett förfarandefel vid upprättandet av utvärderingsrapporten.

Sökanden åberopar vidare en annan grund avseende att riktlinjerna för det årliga förfarandet för översyn av löner och ersättningar är rättsstridiga, samt åsidosättande av rättssäkerhetsprincipen vad gäller beslutet avseende förfarandet för år 2016.

---

**Talan väckt den 5 december 2017 – Bruel mot kommissionen och Europeiska utrikestjänsten**

(Mål T-793/17)

(2018/C 052/47)

Rättegångsspråk: franska

**Parter**

Sökande: Damien Bruel (Paris, Frankrike) (ombud: advokaten H. Hansen)

Svarande: Europeiska kommissionen och Europeiska utrikestjänsten

**Yrkanden**

Sökanden yrkar att tribunalen ska

— ta upp talan till prövning och bifalla den,

och följaktligen

— ogiltigförklara det odaterade beslut som undertecknades elektroniskt den 25 september 2017, med rubriken "Begäran om ersättning av huvudsakkunnig nr 2 i 'Ekonomisk och kontraktsmässig projektledning'",

— fastställa att ersättning ska utgå för den materiella och ideella skada som förorsakats sökanden för åsidosättandet av rätten till god förvaltning genom att anta det odaterade beslut som undertecknades elektroniskt den 25 september 2017, med rubriken "Begäran om ersättning av huvudsakkunnig nr 2 i 'Ekonomisk och kontraktsmässig projektledning'"

— förplikta svarandena att solidariskt, tillsammans eller var och en för sig, ersätta sökanden med ett belopp på 152 250 euro för den materiella skadan och ett belopp på 25 000 euro för den ideella skadan,

och under alla omständigheter,

— förplikta svarandena att ersätta rättegångskostnaderna, och

— fastställa att sökanden har rätt att senare inkomma med ytterligare yrkanden och grunder.

**Grunder och huvudargument**

Till stöd för sin talan åberopar sökanden en enda grund, som avser åsidosättande av väsentliga formföreskrifter. Denna grund delas in i tre delgrunder.

1. Första delgrunden: Åsidosättande av rätten att bli hörd då sökanden inte gavs möjlighet att lägga fram sina synpunkter avseende den kritik som riktades mot honom innan det omtvistade beslutet antogs.
  2. Andra delgrunden: Åsidosättande av rätten till tillgång till handlingar då sökanden inte fick tillgång till handlingar som rörde honom, trots begäranden härom.
  3. Tredje delgrunden: Åsidosättande av motiveringsskyldigheten då motiveringen i det omtvistade beslutet inte gjorde det möjligt för sökanden att förstå den kritik som riktades mot honom.
-