

6. Παραβίαση της υποχρέωσης αμεροληψίας, κατάχρηση εξουσίας και παράβαση ουσιώδους τύπου εκ μέρους του αντιπροσώπου της καθής, ήτοι της Τράπεζας της Πορτογαλίας.

- (<sup>1</sup>) Οδηγία 2005/29/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 11ης Μαΐου 2005, για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές των επιχειρήσεων προς τους καταναλωτές στην εσωτερική αγορά και για την τροποποίηση της οδηγίας 84/450/ΕΟΚ του Συμβουλίου, των οδηγιών 97/7/ΕΚ, 98/27/ΕΚ, 2002/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και του κανονισμού (ΕΚ) 2006/2004 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου («Οδηγία για τις αθέμιτες εμπορικές πρακτικές») (ΕΕ 2005, L 149, σ. 22).
- (<sup>2</sup>) Κανονισμός (ΕΚ, Ευρατόμ) 2988/95 του Συμβουλίου, της 18ης Δεκεμβρίου 1995, σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ 1995, L 312, σ. 1).

## Προσφυγή-αγωγή της 29ης Νοεμβρίου 2017 — US κατά ΕΚΤ

(Υπόθεση T-780/17)

(2018/C 052/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

### Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: US (εκπρόσωποι: L. Levi και A. Blot, δικηγόροι)

Καθή-εναγομένη: Ευρωπαϊκή Κεντρική Τράπεζα

### Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·

κατά συνέπεια:

- να ακυρώσει την έκθεση αξιολόγησης του 2016 (η οποία καλύπτει την περίοδο από την 1η Σεπτεμβρίου 2015 έως την 1η Σεπτεμβρίου 2016) και την από 15 Δεκεμβρίου 2016 απόφαση περί Annual salary and bonus review για το έτος 2016, οι οποίες κοινοποιήθηκαν στον προσφεύγοντα-ενάγοντα στις 30 Νοεμβρίου 2016 και στις 9 Ιανουαρίου 2017 αντιστοίχως·
- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΚΤ της 3ης Μαΐου 2017 περί απορρίψεως των αιτήσεων διοικητικής επανεξετάσεως του προσφεύγοντος-ενάγοντος της 15ης Φεβρουαρίου 2017 και της 9ης Μαρτίου 2017·
- να ακυρώσει την απόφαση της ΕΚΤ της 12ης Σεπτεμβρίου 2017, η οποία κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα-ενάγοντα στις 19 Σεπτεμβρίου 2017, περί απορρίψεως της διοικητικής ενστάσεώς του της 7ης Ιουλίου 2017·
- την επίδικση αποζημιώσεως για τη βλάβη που υπέστη·
- να καταδικάσει την καθής-εναγομένη στο σύνολο των δικαστικών εξόδων.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής του, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει τέσσερις λόγους, όσον αφορά το αίτημα περί ακυρώσεως κατά της εκθέσεως αξιολόγησης του 2016.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παράβαση της υποχρέωσης αιτιολογήσεως, καθόσον η έκθεση αξιολόγησης του προσφεύγοντος-ενάγοντος περιορίζεται σε γενικόλογη, επαναλαμβανόμενη και ταυτολογική κριτική.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως τα οποία βαρύνουν την επίδικη έκθεση.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από κατάχρηση εξουσίας, από την παρενόχληση που υπέστη ο προσφεύγων-ενάγων, καθώς και από παράβαση του καθήκοντος μέριμνας και παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως.
4. Ο τέταρτος λόγος αντλείται από διαδικαστική πλημμέλεια στην οποία υπέπεσε η καθής-εναγομένη κατά την κατάρτιση της επίδικης εκθέσεως.

Ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει, περαιτέρω, λόγο αντλούμενο από τον παράνομο χαρακτήρα των κατευθυντήριων γραμμών σχετικά με την διαδικασία ετήσιας αναθεώρησης των μισθών και των πριμ, καθώς και από παραβίαση της αρχής της ασφάλειας δικαίου, όσον αφορά την απόφαση σχετικά με τη διαδικασία του 2016.

### Προσφυγή-αγωγή της 5ης Δεκεμβρίου 2017 — Bruel κατά Επιτροπής και ΕΥΕΔ

(Υπόθεση T-793/17)

(2018/C 052/47)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

#### Διάδικοι

Προσφεύγων-ενάγων: Damien Bruel (Παρίσι, Γαλλία) (εκπρόσωπος: H. Hansen, δικηγόρος)

Καθών-εναγόμενες: Ευρωπαϊκή Επιτροπή και Ευρωπαϊκή Υπηρεσία Εξωτερικής Δράσης

#### Αιτήματα

Ο προσφεύγων-ενάγων ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

— να κρίνει την παρούσα προσφυγή-αγωγή παραδεκτή και βάσιμη·

κατά συνέπεια:

— να ακυρώσει τη μη χρονολογημένη και ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη στις 25 Σεπτεμβρίου 2017 απόφαση με τίτλο «Αίτημα αντικαταστάσεως του κύριου εμπειρογνώμονα αριθ. 2 στον τομέα “Οικονομική και συμβατική διαχείριση έργου”»·

— να κρίνει ότι είναι αναγκαία η πλήρης αποκατάσταση της υλικής ζημίας και η πλήρης χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που προκλήθηκαν στον προσφεύγοντα-ενάγοντα από την κατάφορη προσβολή του δικαιώματος στη χρηστή διοίκηση, η οποία έγκειται στην έκδοση της μη χρονολογημένης και ηλεκτρονικά υπογεγραμμένης στις 25 Σεπτεμβρίου 2017 αποφάσεως με τίτλο «Αίτημα αντικαταστάσεως του κύριου εμπειρογνώμονα αριθ. 2 στον τομέα “Οικονομική και συμβατική διαχείριση έργου”»·

— να υποχρεώσει τις καθών-εναγόμενες να καταβάλουν στον προσφεύγοντα-ενάγοντα αλληλεγγύως και εις ολόκληρον το ποσό των 152 250,00 ευρώ προς αποκατάσταση της υλικής ζημίας και το ποσό των 25 000,00 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη·

εν πάση περιπτώσει:

— να καταδικάσει τις καθών-εναγόμενες στο σύνολο των δικαστικών εξόδων·

— να επιφυλαχθεί επί παντός νομίμου δικαιώματος, αξιώσεως, ισχυρισμού και ενδίκου βοηθήματος του προσφεύγοντος-ενάγοντος.

#### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής-αγωγής, ο προσφεύγων-ενάγων προβάλλει έναν μόνο λόγο, ο οποίος αφορά παράβαση ουσιώδους τύπου. Ο λόγος αυτός υποδιαιρείται σε τρία σκέλη.

1. Το πρώτο σκέλος αφορά προσβολή του δικαιώματος ακροάσεως, καθόσον ο προσφεύγων-ενάγων δεν είχε τη δυνατότητα να προβάλει την άποψή του ως προς τις διατυπωθείσες κατ' αυτού αιτιάσεις πριν από την έκδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως.
2. Το δεύτερο σκέλος αφορά προσβολή του δικαιώματος προσβάσεως στα έγγραφα της υποθέσεως, καθόσον ο προσφεύγων-ενάγων δεν είχε πρόσβαση στα έγγραφα της υποθέσεως που τον αφορούσαν παρά τις σχετικές αιτήσεις που είχε υποβάλει.
3. Το τρίτο σκέλος αφορά παράβαση της υποχρεώσεως αιτιολόγησεως, καθόσον η αιτιολογία στην προσβαλλόμενη απόφαση δεν δίνει τη δυνατότητα στον προσφεύγοντα-ενάγοντα να κατανοήσει όσα του προσάπτονται.