

- slijedom toga, poništi Odluku Europske komisije da činjenicu da gospodarske aktivnosti Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest nisu podvrgnute porezu na dobit smatra državnom potporom nespojivom s unutarnjim tržištem;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave jer je još uvijek u tijeku postupak u predmetu T-39/17, Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Komisija, koji je tužitelj pokrenuo zbog zaštite prava pristupa upravnom spisu. Dakle, s obzirom na to da se Komisija temelji na dokumentima koji su ključni za određivanje prigovora koji se stavljaju na teret tužitelju, a nije mu ih, usprkos njegovim brojnim zahtjevima prethodno dostavila, odluka kojom se analiziraju isti dokumenti trebala bi također biti nezakonita.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni u pogledu kvalifikacije operacija koje je izvršila luka u Brestu. Taj se tužbeni razlog sastoji iz dva dijela.
  - Prvi dio, koji se temelji na tvrdnji prema kojoj su aktivnosti luke u Brestu usluge od općeg interesa. Tužitelj smatra da u tom kontekstu tuženik može osporavati izuzeće od poreza na dobit samo ako dokaže da se radi o državnoj potpori primijenjenoj na aktivnost tržišnog natjecanja.
  - Drugi dio, koji se ističe podredno, prema kojemu iako lučke aktivnosti nisu usluge od općeg interesa, one su ipak usluge od općeg gospodarskog interesa koje se mogu subvencionirati, uključujući s fiskalnim mjerama, poštujući pravila Unije. Tužitelj smatra da u takvom slučaju ne treba smatrati da se u ovom slučaju primjenjuju pravila tržišnog natjecanja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju obrazloženja i očitoj pogrešci u ocjeni u pogledu Komisijine kvalifikacije dotične mjere kao državne potpore. Taj se tužbeni razlog sastoji od dva dijela.
  - Prvi dio, kojim tužitelj smatra da se iznimka od primjene članka 106. stavka 2. UFEU-a treba primijeniti zajedno s člankom 93. UFEU-a koji predviđa da su potpore u skladu s odredbama Ugovorâ ako odgovaraju potrebama koordinacije prometa ili ako predstavljaju naknadu za ispunjavanje određenih obveza koje su svojstvene konceptu pružanja javnih usluga.
  - Drugi dio, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni i nedostatnosti obrazloženja što se tiče primjene članka 107. UFEU-a. S jedne strane, pobijana je odluka nedovoljno obrazložena jer ne sadržava niti jedan element za utvrđivanje i dokazivanje na koji način bi dotični sustav potpora mogao utjecati na trgovinu među državama članicama što se tiče francuskih luka i, posebice, luke u Brestu. S druge strane, odluka sadržava očitu pogrešku u ocjeni jer kao državnu potporu kvalificira mjeru u korist luke u Brestu iako nije ispunjen uvjet o utjecaju na trgovinu.

---

**Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – United Wineries protiv EUIPO-a – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)**

**(Predmet T-779/17)**

(2018/C 042/45)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski*

### Stranke

Tužitelj: United Wineries, SA (Cenicero, Španjolska) (zastupnik: J. Oria Sousa-Montes, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)

*Druga stranka pred žalbenim vijećem:* Compañía de Vinos Miguel Martín, SL (Cigales, Španjolska)

### **Podaci o postupku pred EUIPO-om**

*Podnositelj prijave spornog žiga:* tužitelj

*Predmetni sporni žig:* verbalni žig Europske unije „VIÑA ALARDE” – prijava za registraciju br. 13 390 521

*Postupak pred EUIPO-om:* postupak povodom prigovora

*Pobijana odluka:* odluka petog žalbenog vijeća EUIPO-a od 25/09/2017 u predmetu R 281/2017-5

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi dopuštenima ovu tužbu i njezine priloge;
- poništi pobijanu odluku;
- naloži EUIPO-u snošenje troškova.

### **Tužbeni razlog**

- Povreda članka 42. stavka 2. i članka 8. stavka 1. točke (b) Uredbe br. 207/2009.

---

## **Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – Kraftpojkarna protiv Komisije**

**(Predmet T-781/17)**

(2018/C 042/46)

*Jezik postupka: engleski*

### **Stranke**

*Tužitelj:* Kraftpojkarna AB (Västerås, Švedska) (zastupnik: Y. Melin, odvjetnik)

*Tuženik:* Europska komisija

### **Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

1. poništi
  - članak 3. stavak 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1238/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne antidampinške pristojbe i konačnoj naplati privremene pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine, i
  - članak 2. stavak 2. Provedbene uredbe Vijeća (EU) br. 1239/2013 od 2. prosinca 2013. o uvođenju konačne kompenzacijske pristojbe na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine;
2. poništi
  - članak 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) 2017/1524 od 5. rujna 2017. o povlačenju prihvaćanja preuzete obveze za dva proizvođača izvoznika na temelju Provedbene odluke 2013/707/EU o potvrđivanju prihvaćanja preuzete obveze u vezi s antidampinškim i antisubvencijskim mjerama koje se odnose na uvoz kristalnih silicijskih fotonaponskih modula i ključnih elemenata (tj. ćelija) podrijetlom ili poslanih iz Narodne Republike Kine za vrijeme primjene konačnih mjera, u dijelu u kojem se primjenjuje na tužitelja; i