

- κατά συνέπεια, να ακυρώσει την απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής με την οποία το εν λόγω θεσμικό όργανο εκτίμησε ότι το γεγονός ότι οι οικονομικές δραστηριότητες του *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest* [εμπορικό και βιομηχανικό επιμελητήριο της Δυτικής Βρετανίας, Γαλλία] δεν υπόκεινται στον φόρο εταιριών συνιστά κρατική ενίσχυση που είναι ασύμβατη με την εσωτερική αγορά·
- να καταδικάσει την καθής στα δικαστικά έξοδα.

### Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής, το προσφεύγον προβάλλει τρεις λόγους ακυρώσεως.

1. Ο πρώτος λόγος αντλείται από παραβίαση της αρχής της χρηστής διοικήσεως, καθόσον εξακολουθεί να εκκρεμεί το ζήτημα ποια θα είναι η έκβαση της προσφυγής στην υπόθεση T-39/17, *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)* κατά Επιτροπής, την οποία έχει ασκήσει το προσφεύγον σχετικά με το δικαίωμα προσβάσεως στον διοικητικό φάκελο. Ως εκ τούτου, κατά την άποψη του προσφεύγοντος, στο μέτρο που η Επιτροπή έχει στηριχθεί σε ουσιώδη έγγραφα για τον καθορισμό των προσαπτομένων στο προσφεύγον αιτιάσεων, χωρίς, εντούτοις, να του γνωστοποιήσει τα εν λόγω έγγραφα, τούτο δε παρά τις πολυάριθμες σχετικές αιτήσεις του τελευταίου, η απόφαση περί εκτιμήσεως τέτοιων εγγράφων θα βαρύνεται, κατά το προσφεύγον, με έλλειψη νομιμότητας.
2. Ο δεύτερος λόγος αντλείται από πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά τον χαρακτηρισμό των υπηρεσιών τις οποίες παρέχει το *port de Brest* [λιμένας της Brest, Γαλλία]. Ο λόγος αυτός υποδιαιρείται σε δύο σκέλη.
  - Το πρώτο σκέλος αντλείται από την επισημάνση ότι οι δραστηριότητες του λιμένα της Brest αποτελούν υπηρεσίες γενικού συμφέροντος. Το προσφεύγον φρονεί ότι, στο πλαίσιο αυτό, η απαλλαγή από τον φόρο εταιριών δεν μπορεί να τεθεί εν αμφιβόλω από την καθής, εκτός αν αποδειχθεί ότι η εν λόγω απαλλαγή αποτελεί κρατική ενίσχυση που εφαρμόζεται επί δραστηριότητας έχουσας ανταγωνιστικό χαρακτήρα.
  - Το δεύτερο σκέλος, το οποίο προβάλλεται επικουρικός και με το οποίο υποστηρίζεται ότι, ακόμη και αν οι σχετικές με τον λιμένα δραστηριότητες δεν αποτελούσαν υπηρεσίες γενικών συμφερόντων, αυτές θα αποτελούσαν, εντούτοις, υπηρεσίες γενικού οικονομικού συμφέροντος που μπορούν να συνάδουν με την τήρηση των κανόνων της Ένωσης, επίσης όταν οι εν λόγω δραστηριότητες επιχορηγούνται μέσω φορολογικών μέτρων. Το προσφεύγον διατείνεται ότι, σε μια τέτοια περίπτωση, δεν συντρέχει λόγος να θεωρηθεί ότι οι κανόνες ανταγωνισμού έχουν εφαρμογή εν προκειμένω.
3. Ο τρίτος λόγος αντλείται από έλλειψη αιτιολογίας και από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως όσον αφορά τον εκ μέρους της Επιτροπής χαρακτηρισμό του επίμαχου μέτρου ως κρατικής ενισχύσεως. Ο λόγος αυτός υποδιαιρείται σε δύο σκέλη.
  - Το πρώτο σκέλος, με το οποίο το προσφεύγον υποστηρίζει ότι η εξαίρεση από την εφαρμογή, κατά το άρθρο 106, παράγραφος 2, ΣΛΕΕ, πρέπει να συνδυάζεται με το άρθρο 93 ΣΛΕΕ, το οποίο προβλέπει ότι οι ενισχύσεις που ανταποκρίνονται στις ανάγκες συντονισμού των μεταφορών ή που αντιστοιχούν στην αποκατάσταση ορισμένων βαρών συυφασμένων με την έννοια της δημόσιας υπηρεσίας, είναι συμβατές με τις Συνθήκες.
  - Το δεύτερο σκέλος αντλείται από πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως και από ανεπαρκή αιτιολογία όσον αφορά την εφαρμογή του άρθρου 107 ΣΛΕΕ. Αφενός, κατά το προσφεύγον, η προσβαλλόμενη απόφαση ενέχει ανεπαρκή αιτιολογία καθότι δεν παρέχει κανένα στοιχείο προκειμένου να αποδειχθεί και να τεκμηριωθεί με ποιον τρόπο το εν λόγω καθεστώς ενισχύσεων επηρεάζει, ή δύναται να επηρεάσει, τις εμπορικές συναλλαγές μεταξύ των κρατών μελών καθόσον αφορά τους γαλλικούς λιμένες και, ειδικότερα, τον λιμένα της Brest. Αφετέρου, κατά το προσφεύγον, η απόφαση βαρύνεται με πρόδηλη πλάνη εκτιμήσεως καθότι χαρακτηρίζει ως κρατική ενίσχυση το μέτρο που είναι επωφελές για τον λιμένα της Brest, ενώ δεν συντρέχει η προϋπόθεση σχετικά με τον επηρεασμό των εμπορικών συναλλαγών.

**Προσφυγή της 30ής Νοεμβρίου 2017 — United Wineries κατά EUIPO — Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)**

(Υπόθεση T-779/17)

(2018/C 042/45)

Γλώσσα του δικογράφου της προσφυγής: η ισπανική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: United Wineries, SA (Cenicero, Ισπανία) (εκπρόσωπος: J. Oria Sousa-Montes, δικηγόρος)

Καθού: Γραφείο Διανοητικής Ιδιοκτησίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης (EUIPO)

Αντίδικος ενώπιον του τμήματος προσφυγών: Compañía de Vinos Miguel Martín, SL (Cigales, Ισπανία)

### Στοιχεία σχετικά με τη διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO

Αιτούσα: Η προσφεύγουσα

Επίδικο σήμα: Λεκτικό σήμα της Ευρωπαϊκής Ένωσης «VIÑA ALARDE» — Υπ' αριθ. 13 390 521 αίτηση καταχώρισης

Διαδικασία ενώπιον του ΕUIPO: Διαδικασία ανακοπής

Προσβαλλόμενη απόφαση: Απόφαση του πέμπτου τμήματος προσφυγών του ΕUIPO της 25ης Σεπτεμβρίου 2017 στην υπόθεση R 281/2017-5

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει παραδεκτή την παρούσα προσφυγή μαζί με τα παραρτήματά της·
- να ακυρώσει την προσβαλλόμενη απόφαση·
- να καταδικάσει το ΕUIPO στα δικαστικά έξοδα.

### Προβαλλόμενος λόγος

- Παράβαση των άρθρων 42, παράγραφος 2, και 8, παράγραφος 1, στοιχείο β', του κανονισμού 207/2009.

---

## Προσφυγή της 30ής Νοεμβρίου 2017 — Kraftprojkarna κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-781/17)

(2018/C 042/46)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

### Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Kraftprojkarna AB (Västerås, Σουηδία) (εκπρόσωπος: Y. Melin, δικηγόρος)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

### Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

1. να ακυρώσει
  - το άρθρο 3, παράγραφος 2, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1238/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού δασμού αντιντάμπινγκ και την οριστική είσπραξη του προσωρινού δασμού που επιβλήθηκε στις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών τους στοιχείων (π.χ. κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας, και
  - το άρθρο 2, παράγραφος 2, του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 1239/2013 του Συμβουλίου, της 2ας Δεκεμβρίου 2013, για την επιβολή οριστικού αντισταθμιστικού δασμού σχετικά με τις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών τους στοιχείων (π.χ. κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας·
2. να ακυρώσει
  - το άρθρο 2 του εκτελεστικού κανονισμού (ΕΕ) 2017/1524 της Επιτροπής, της 5ης Σεπτεμβρίου 2017, για την ανάκληση της αποδοχής ανάληψης υποχρέωσης για δύο παραγωγούς-εξαγωγείς σύμφωνα με την εκτελεστική απόφαση 2013/707/ΕΕ για τη βεβαίωση της αποδοχής ανάληψης υποχρέωσης που προτάθηκε στο πλαίσιο των διαδικασιών αντιντάμπινγκ και κατά των επιδοτήσεων όσον αφορά τις εισαγωγές φωτοβολταϊκών συστοιχιών κρυσταλλικού πυριτίου και βασικών συστατικών στοιχείων (δηλαδή κυψελών) καταγωγής ή προέλευσης Λαϊκής Δημοκρατίας της Κίνας κατά την περίοδο εφαρμογής των οριστικών μέτρων, καθόσον αφορά την προσφεύγουσα· και