

- besluta om en åtgärd för processledning och ålägga kommissionen att ge in den fullständiga versionen av de handlingar som anges nedan, med avlägsnande av konfidentiella uppgifter om tredje man, om sådana förekommer:
 - a) informellt meddelande av den 26 mars 2013 med anledning av de inlagor som översänts den 22 februari och den 4 och 12 mars 2013 (Álava),
 - b) "informellt meddelande med anledning av skrivelsen av den 7 november (Álava)" av den 4 december 2012,
- ogiltigförklara kommissionens beslut, vilka återspeglas i dessa handlingar,
- i andra hand, fastställa att kommissionen överträtt fördragen genom sin passivitet och ålägga kommissionen att besvara sökandens begäran, vilken översänts skriftligen den 31 juli 2017, så att sökanden, i egenskap av stödmottagare, kan utöva sina processuella rättigheter enligt unionsrätten i ett formellt förfarande för granskning av det erhållna stödets förenlighet med unionsrätten, och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Sökanden yrkar i första hand ogiltigförklaring av beslut av kommissionen i vilken denna förklarar att vissa skattemässiga stöd som sökanden erhållit, i form av ett skatteavdrag på 45 procent för vissa investeringsprojekt, är oförenliga med unionsrätten. De spanska skattemyndigheterna, företrädda av Diputación Foral de Álava, har underrättats om besluten genom skrivelser från kommissionen med rubrikerna "informellt meddelande" av den 4 december 2012 och "informellt meddelande" av den 26 mars 2013, vilka sökanden haft tillgång till i ett nationellt förfarande.

Sökanden yrkar i andra hand att tribunalen ska fastställa att kommissionens underlåtenhet att vidta åtgärder, i den mening som avses i artikel 265 FEUF, genom att inte ta ställning till sökandens begäran av den 31 juli 2017 genom vilken sökanden uppmanade kommissionen att uttala sig om huruvida de ovannämnda "informella meddelandena" är juridiskt bindande eller inte, och i förekommande fall genom att inte ta ställning till sökandens begäran om att bli hörd i förfarandet för att kunna framföra sina synpunkter på alla relevanta omständigheter i ärendet.

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: De angripna besluten har antagits i strid med obligatoriska lägsta rättssäkerhetskrav.

- Sökanden gör gällande att kommissionen inte har iakttagit obligatoriska rättssäkerhetskrav genom att i informella meddelanden ta ställning till huruvida ett statligt stöd är oförenligt med unionsrätten, utan att ha följt det förfarande som föreskrivs i artikel 108.2 FEUF. Detta förfarandefel utgör en kränkning av sökandens grundläggande rättigheter enligt Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna.

2. Andra grunden: Överträdelse av artikel 107.3 FEUF

- Sökanden gör gällande att de angripna besluten är felaktiga i det att stödet i fråga i dessa anses vara oförenligt med unionsrätten på grund av att de inte har någon stimulansseffekt.

3. Tredje grunden: Överträdelse av artikel 265 FEUF

- Sökanden gör gällande att den omständigheten att kommissionen inte besvarat sökandens begäran om att den skulle uttala sig om huruvida de "informella meddelandena" var juridiskt bindande eller inte, och i förekommande fall höra sökanden i det aktuella förfarandet utgör en överträdelse av fördragen som medfört skada för sökanden.

Talan väckt den 28 november 2017 – Autostrada Wielkopolska mot kommissionen

(Mål T-778/17)

(2018/C 032/56)

Rättegångsspråk: engelska

Parter

Sökande: Autostrada Wielkopolska S.A. (Poznań, Polen) (ombud: advokaterna O. Geiss och D. Tayar)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara kommissionens beslut av den 25 augusti 2017 i ärende SA.35356 (2013/C) (f.d. 2013/NN, f.d. 2012/N) om det statliga stöd som Polen genomfört till förmån för företaget Autostrada Wielkopolska S.A., och
- förplikta kommissionen att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden fem grunder.

1. Första grunden: Sökanden gör gällande att kommissionen åsidosatte vederbörandes rätt till deltagande, särskilt rätten att höras innan det omtvistade beslutet fattades,
 - kommissionen gav inte sökanden tillräcklig möjlighet att yttra sig över bevisningen från staten,
 - kommissionen berövade sökanden rätten att yttra sig över nyckeldokument och slutsatser på grundval av vilka kommissionen fattade det omtvistade beslutet, och
 - möjligheten att dessa underlåtenheter påverkade utgången i detta mål kan inte uteslutas.
2. Andra grunden: Sökanden gör gällande att kommissionen gjorde en felaktig rättstillämpning och felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna genom att tillämpa fel kriterium för att avgöra huruvida villkoren för att tillämpa artikel 107.1 FEUF var uppfyllda samt tillämpade (felaktigt) nämnda kriterium i strid med artikel 107.1 FEUF,
 - kommissionens slutsats att det fanns en fördel i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF grundas enbart på kriteriet avseende en ”punkt för punkt-jämförelse”,
 - kommissionen genomförde sin bedömning av kriteriet avseende en privat investerare efter att redan ha bestämt att det fanns en fördel i den mening som avses i artikel 107.1 FEUF,
 - kommissionens kriterium avseende en ”punkt för punkt-jämförelse” är rättsligt felaktigt,
 - kommissionen gjorde uppenbart felaktiga bedömningar när den tillämpade kriteriet avseende en ”punkt för punkt-jämförelse”, framför allt genom att inte ta i beaktande relevant information som var tillgänglig vid tidpunkten då den fattade det omtvistade beslutet.
3. Tredje grunden: Sökanden gör gällande att kommissionen åsidosatte artikel 107.1 FEUF då den gjorde en uppenbart felaktig rättstillämpning och felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna genom att inte tillämpa kriteriet avseende en privat investerare i enlighet med relevant rättspraxis och genom att inte lämna en adekvat motivering,
 - kommissionen underlät att tillämpa kriteriet avseende en privat investerare som ett led i sin bedömning i enlighet med artikel 107.1 FEUF, i strid med relevant rättspraxis,
 - kommissionen tog inte i beaktande all relevant information som var tillgänglig vid tidpunkten då det omtvistade beslutet fattades och som en normalt försiktig och noggrann privatägare i en situation som ligger så nära som möjligt den situation som staten befinner sig i normalt sett inte hade ignorerat.
4. Fjärde grunden: Sökanden gör gällande att kommissionens slutsats om oförenligt stöd baseras på felaktiga slutsatser och är behäftad med inre motsägelser,
 - kommissionen gjorde en felaktig bedömning genom att komma till slutsatsen att de statliga medlen enbart gynnade investerare.
5. Femte grunden: Sökanden gör gällande att kommissionen gjorde en uppenbart felaktig rättstillämpning och felaktig bedömning av de faktiska omständigheterna när den beräknade det statliga stödet genom att inte göra en egen bedömning och lämna en adekvat motivering,
 - kommissionens slutsats av överkompensation för perioden september 2005 till oktober 2007 är behäftad med fundamentala felaktiga bedömningar,

- kommissionen tog inte i beaktande all relevant information som var tillgänglig vid tidpunkten för det omtvistade beslutet.

Talan väckt den 4 december 2017 – Strabag Belgium mot parlamentet

(Mål T-784/17)

(2018/C 032/57)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgien) (ombud: advokaterna M. Schoups, K. Lemmens och M. Lahbib)

Svarande: Europaparlamentet

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- förklara att talan om ogiltigförklaring kan prövas i sak och är välgrundad, och

följaktligen

- ogiltigförklara i) Europaparlamentets beslut, av okänt datum, att inte godta Strabag Belgiums anbud avseende upphandlingen av ett allmänt ramavtal för byggtreprenader för Europaparlamentets byggnader (Anbudsinfördran nr 06/D20/2017/M036) i Bryssel, delgivet genom postförsändelse av den 24 november 2017, och ii) Europaparlamentets beslut, av okänt datum, att tilldela kontraktet i den upphandlingen till fem andra anbudsgivare än Strabag Belgium,
- bifalla sökandens begäran om att följande handlingar ska lämnas ut:
 - handlingarna i akten från upphandlingsärendet där kontakterna mellan parlamentet och anbudsgivarna i fråga om onormala priser noterats i enlighet med artikel 160.3 i kommissionens delegerade förordning (EU) 2015/2462 av den 30 oktober 2015 om ändring av den delegerade förordningen (EU) nr 1268/2012 om tillämpningsföreskrifter för Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget,
 - beslutet, av okänt datum, att tilldela fem andra anbudsgivare kontraktet och att inte tilldela Strabag Belgium kontraktet, och
 - rapporten med bedömningarna av anbudet, samt
- förplikta Europaparlamentet att ersätta samtliga rättegångskostnader i målet.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden en enda grund, avseende åsidosättande av

- i) artikel 110.5 i Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 av den 25 oktober 2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget och om upphävande av rådets förordning (EG, Euratom) nr 1605/2002 (EUT L 298, 2012, s. 1), i dess lydelse enligt Europaparlamentets och rådets förordning (EU, Euratom) 2015/1929 av den 28 oktober 2015 om ändring av förordning (EU, Euratom) nr 966/2012 om finansiella regler för unionens allmänna budget (EUT L 286, 2015, s. 1), som föreskriver att kommissionen ska ges befogenhet att anta delegerade akter enligt artikel 210 med avseende på närmare bestämmelser om tilldelningskriterier, inbegripet det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet,