

- u okviru mjera upravljanja postupkom, zatraži od Komisije da u spis uloži cjelovitu verziju sljedećih dokumenata, po potrebi uklanjajući povjerljive podatke trećih osoba koje oni mogu sadržavati:
 - a) neformalni dopis od 26. ožujka 2013. u odgovoru na podneske od 22. veljače, 4. ožujka odnosno 12. ožujka 2013. (Álava);
 - b) „neformalni dopis u odgovoru na dopis od 7. studenoga”, datiran s 4. prosinca 2012.;
- poništi Komisijine odluke sadržane u navedenim dokumentima;
- podredno, utvrdi povredu Ugovorâ počinjenu Komisijinom šutnjom i naloži potonjoj da odgovori na tužiteljev zahtjev sadržan u dopisu od 31. srpnja 2017., kako bi on mogao – kao korisnik predmetne potpore – ostvariti postupovna prava koja mu dodjeljuje pravo Unije u okviru formalnog postupka ispitivanja spojivosti primljene potpore i
- naloži Europskoj komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

Glavni je cilj ove tužbe poništiti Komisijine odluke kojima su određene porezne potpore što ih je primio tužitelj u obliku poreznog odbitka od 45 % za pojedine investicijske projekte ocijenjene nespojivima s pravom Unije, a koje su španjolskim poreznim vlastima – koje predstavlja Diputación Foral de Álava – dostavljene u okviru Komisijinih dopisa nazvanih „neformalni dopis” od 4. prosinca 2012. i „neformalni dopis” od 26. ožujka 2013., kojima je tužitelj mogao pristupiti u nacionalnom postupku.

Podredni je cilj ove tužbe utvrditi Komisijin propust, u smislu članka 265. UFEU-a, koji se sastoji od njezina ignoriranja tužiteljeva zahtjeva od 31. srpnja 2017. da se očituje o obvezujućoj odnosno neobvezujućoj pravnoj naravi gore navedenih „neformalnih dopisa” i da ga, prema potrebi, na odgovarajući način sasluša u postupku kako bi istaknuo sve ono što smatra relevantnim.

U prilog tužbi, tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog temelji se na tvrdnji da su pobijane odluke donesene zanemarivanjem propisanih minimalnih postupovnih zahtjeva.
 - U tom pogledu tužitelj ističe da je Komisija zanemarila propisane minimalne postupovne zahtjeve kada se u neformalnim dopisima očitovala o nespojivosti državne potpore, a da pritom nije provela postupak iz članka 108. stavka 2. UFEU-a. To nepoštovanje postupka predstavlja povredu tužiteljevih temeljnih prava, kako su utvrđena u Povelji Europske Unije o temeljnim pravima.
2. Drugi tužbeni razlog temelji se na povredi članka 107. stavka 3. UFEU-a.
 - U tom pogledu tužitelj ističe da su pobijane odluke pogrešne u dijelu u kojem je potpora ocijenjena nespojivom zbog navodnog nepostojanja poticajnog učinka.
3. Treći tužbeni razlog temelji se na povredi članka 265. UFEU-a.
 - U tom pogledu tužitelj ističe da Komisijino zanemarivanje njegova zahtjeva da se očituje o (obvezujućoj odnosno neobvezujućoj) pravnoj naravi „neformalnih dopisa” i da ga, prema potrebi, na odgovarajući način sasluša u navedenom postupku predstavlja povredu Ugovorâ na njegovu štetu.

Tužba podnesena 28. studenoga 2017. – Autostrada Wielkopolska protiv Komisije

(Predmet T-778/17)

(2018/C 032/56)

Jezik postupka: engleski

Stranke

Tužitelj: Autostrada Wielkopolska S.A. (Poznań, Poljska) (zastupnici: O. Geiss i D. Tayar, odvjetnici)

Tuženik: Europska komisija

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- poništi Odluku Komisije od 25. kolovoza 2017. u predmetu SA.35356 (2013/C) (ex 2013/NN, ex 2012/N) o državnoj potpori koju je provela Poljska u korist društva Autostrada Wielkopolska S.A.; i
- naloži Komisiji snošenje troškova.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe pet tužbenih razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija povrijedila tužiteljeva prava na sudjelovanje, osobito njegovo pravo na saslušanje prije donošenja sporne odluke;
 - Komisija tužitelju nije na primjeren način omogućila iznošenje stajališta o dokazima koje je podnijela država;
 - Komisija je tužitelja lišila njegova prava na podnošenje očitovanja o ključnim dokumentima i zaključcima na temelju kojih je Komisija donijela spornu odluku;
 - ne može se isključiti da su ti propusti utjecali na ishod ovog slučaja.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija počinila pogrešku koja se tiče prava i pogrešku koja se tiče činjenica primijenivši pogrešan kriterij za utvrđivanje jesu li konstitutivni elementi iz članka 107. stavka 1. UFEU-a ispunjeni te što je navedeni (pogrešni) kriterij primijenila protivno članku 107. stavku 1. UFEU-a;
 - Komisijin zaključak da je došlo do prednosti u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a temelji se isključivo na kriteriju vrlo detaljne usporedbe svake pojedine točke;
 - Komisija je izvršila svoju ocjenu temeljenu na kriteriju privatnog ulagača nakon što je već bila odlučila da postoji prednost u smislu članka 107. stavka 1. UFEU-a;
 - Komisijin kriterij vrlo detaljne usporedbe svake pojedine točke pravno je nepravilan;
 - Komisija je počinila očite pogreške u ocjeni prilikom izvršavanja svoje vrlo detaljne usporedbe svake pojedine točke, osobito time što nije uzela u obzir relevantne informacije koje su joj bile dostupne u vrijeme donošenja sporne odluke;
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija počinila očitu pogrešku koja se tiče prava i očitu pogrešku koja se tiče činjenica time što nije primijenila kriterij privatnog ulagača u skladu s relevantnom sudskom praksom i što nije pružila odgovarajuće obrazloženje, čime je povrijedila članak 107. stavak 1. UFEU-a;
 - Komisija nije primijenila test privatnog ulagača kao sastavni dio njezine ocjene na temelju članka 107. stavka 1. UFEU-a, protivno relevantnoj sudskoj praksi;
 - Komisija nije uzela u obzir relevantne informacije koje su bile dostupne u vrijeme donošenja sporne odluke, a koje uobičajeno razborit i pažljiv privatni vlasnik koji se nalazi u situaciji što je moguće sličnijoj onoj u kojoj se našla država ne bi *a priori* zanemario;
4. Četvrti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da se Komisijino utvrđenje o nespojivoj potpori temelji na pogrešnim zaključcima i da sadržava unutarnje proturječnosti;
 - Komisija je počinila pogrešku koja se tiče činjenica time što je zaključila da su državna sredstva išla u korist isključivo ulagača.
5. Peti tužbeni razlog, koji se temelji na tome da je Komisija počinila očitu pogrešku koja se tiče činjenica i očitu pogrešku koja se tiče prava time što je izračunala iznos državne potpore a da pritom nije izvršila vlastitu ocjenu i pružila odgovarajuće obrazloženje;
 - Komisijin zaključak o prekomjernoj naknadi za razdoblje između rujna 2005. i listopada 2007. sadržava bitne pogreške u ocjeni;

— Komisija nije uzela u obzir relevantne informacije koje su bile dostupne u vrijeme donošenja sporne odluke.

Tužba podnesena 4. prosinca 2017. – Strabag Belgium protiv Parlamenta

(Predmet T-784/17)

(2018/C 032/57)

Jezik postupka: francuski

Stranke

Tužitelj: Strabag Belgium (Antwerpen, Belgija) (zastupnici: M. Schoups, K. Lemmens i M. Lahbib, odvjetnici)

Tuženik: Europski parlament

Tužbeni zahtjev

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

— ovu tužbu za poništenje proglasi dopuštenom i osnovanom;

posljedično,

— poništi (i) odluku Europskog parlamenta od nepoznatog datuma o odbijanju ponude društva Strabag Belgium u postupku javne nabave čiji je predmet okvirni ugovor koji uključuje radove glavnog izvoditelja za zgrade Europskog parlamenta u Bruxellesu (Poziv na nadmetanje br. 06/D20/2017/M036), dostavljenu dopisom od 24. studenoga 2017. i (ii) odluku Europskog parlamenta od nepoznatog datuma o odabiru pet drugih ponuditelja osim društva Strabag Belgium s kojima će se sklopiti okvirni ugovor koji uključuje radove glavnog izvoditelja za zgrade Europskog parlamenta u Bruxellesu (Poziv na nadmetanje br. 06/D20/2017/M036);

— prihvati zahtjev društva Strabag Belgium za podnošenje sljedećih dokumenata:

— dokumenta iz spisa postupka javne nabave u kojima su zabilježeni kontakti Parlamenta s ponuditeljima u vezi s neuobičajenim cijenama u skladu s člankom 160. stavkom 3. Delegirane uredbe Komisije (EU) 2015/2462 od 30. listopada 2015. o pravilima za primjenu Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije;

— odluke o dodjeli ugovora petorici drugih ponuditelja i odbijanju ponude društva Strabag Belgium, od nepoznatog datuma;

— izvješća o ocjeni ponuda;

— naloži Europskom parlamentu snošenje cjelokupnih troškova postupka.

Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog tužbi tužitelj ističe jedan tužbeni razlog koji se temelji na povredi:

(i) članka 110. stavka 5. Uredbe (EU, Euratom) br. 966/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o financijskim pravilima koja se primjenjuju na opći proračun Unije i o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ, Euratom) br. 1605/2002 (SL 2012., L 298, str. 1.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 1., svezak 7., str. 248.), kako je izmijenjena Uredbom (EU, Euratom) br. 2015/1929 Europskog parlamenta i Vijeća od 28. listopada 2015. (SL 2015., L 286, p. 1), kojim se propisuje da je Komisija ovlaštena za donošenje delegiranih akata u skladu s člankom 210. kada je riječ o detaljnim pravilima o kriterijima dodjele, uključujući ekonomski najpovoljniju ponudu;