

- με μέτρο οργάνωσης της διαδικασίας, να διατάξει την Επιτροπή όπως, κατόπιν απαλοιφής, κατά περίπτωση, τυχόν εμπιστευτικών στοιχείων τρίτων, προσκομίσει πλήρες κείμενο των ακόλουθων εγγράφων:
 - α) ανεπίσημο μήνυμα της 26ης Μαρτίου 2013 σε απάντηση επί των διαβιβασθέντων στις 22 Φεβρουαρίου και στις 4 και 12 Μαρτίου 2013 (Álava) εγγράφων, και
 - β) «Informal message in reply to the submission of 7 November (Álava)», της 4ης Δεκεμβρίου 2012
- να ακυρώσει τις αποφάσεις της Επιτροπής όπως αυτές αποτυπώνονται στα εν λόγω έγγραφα.
- επικουρικός, να διαπιστώσει παραβίαση των Συνθηκών, λόγω μη αποφάνσεως της Επιτροπής, και να διατάξει την τελευταία όπως απαντήσει στο υποβληθέν με έγγραφο της 31ης Ιουλίου 2007 αίτημα της προσφεύγουσας, ούτως ώστε η προσφεύγουσα να μπορέσει, ως δικαιούχος της οικείας ενισχύσεως, να ασκήσει τα διαδικαστικά δικαιώματα που της χορηγεί το δίκαιο της Ένωσης στο πλαίσιο τυπικής διαδικασίας αξιολογήσεως της συμβατότητας της ενισχύσεως.
- να καταδικάσει την Ευρωπαϊκή Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Με την παρούσα προσφυγή ζητείται, κυρίως, η ακύρωση των αποφάσεων της Επιτροπής περί μη συμβατότητας ορισμένων φορολογικών ενισχύσεων που έλαβε η προσφεύγουσα υπό μορφή εκπτώσεως φόρου 45 % επί συγκεκριμένων επενδυτικών σχεδίων, αποφάσεις οι οποίες κοινοποιήθηκαν στις εκπροσωπούμενες από την *Diretaci3n Foral de Álava* ισπανικές φορολογικές αρχές με δύο επιστολές της Επιτροπής επιγραφόμενες «informal message» και «ανεπίσημο μήνυμα», της 4ης Δεκεμβρίου 2012 και 26ης Μαρτίου 2013, στις οποίες η προσφεύγουσα απέκτησε πρόσβαση στο πλαίσιο εθνικής διαδικασίας.

Με την παρούσα προσφυγή ζητείται, επικουρικός, να αναγνωριστεί η παράλειψη της Επιτροπής, κατά την έννοια του άρθρου 265 ΣΛΕΕ, έναντι του αιτήματος της προσφεύγουσας, της 31ης Ιουλίου 2017, όπως αποφανθεί επί της δεσμευτικής ή μη νομικής φύσεως των προαναφερθέντων «ανεπίσημων μηνυμάτων» και, κατά περίπτωση, προβεί σε ακρόασή της προκειμένου η προσφεύγουσα να προβάλει ό, τι έκρινε σκόπιμο.

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις λόγους.

1. Πρώτος λόγος, αντλούμενος από το γεγονός ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις εξεδόθησαν χωρίς να τηρηθούν οι ελάχιστες απαιτούμενες διαδικαστικές εγγυήσεις
 - Προβάλλεται συναφώς ότι η Επιτροπή, αποφαινόμενη με ανεπίσημα μηνύματα επί της μη συμβατότητας κρατικής ενισχύσεως χωρίς να ακολουθήσει τη διαδικασία του άρθρου 108, δεύτερο εδάφιο, ΣΛΕΕ, δεν τήρησε τις ελάχιστες απαιτούμενες διαδικαστικές εγγυήσεις. Η μη τήρηση αυτή της διαδικασίας συνιστά προσβολή των θεμελιωδών δικαιωμάτων της προσφεύγουσας, όπως αυτά κατοχυρώνονται στον Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Δεύτερος λόγος, αντλούμενος από παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 3, ΣΛΕΕ
 - Προβάλλεται συναφώς ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις, καθ' ο μέρος θεωρούν ασύμβατη την ενίσχυση λόγω μη παροχής κινήτρου, είναι εσφαλμένες.
3. Τρίτος λόγος, αντλούμενος από παράβαση του άρθρου 265 ΣΛΕΕ
 - Προβάλλεται συναφώς ότι η παράλειψη της Επιτροπής έναντι του αιτήματος της προσφεύγουσας όπως αποφανθεί επί της νομικής φύσεως (δεσμευτικής ή μη δεσμευτικής) των «ανεπίσημων μηνυμάτων» και, κατά περίπτωση, προβεί σε ακρόασή της στο πλαίσιο της εν λόγω διαδικασίας, συνιστά παράβαση των Συνθηκών εις βάρος της προσφεύγουσας.

Προσφυγή της 28ης Νοεμβρίου 2017 — Autostrada Wielkopolska κατά Επιτροπής

(Υπόθεση T-778/17)

(2018/C 032/56)

Γλώσσα διαδικασίας: η αγγλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Autostrada Wielkopolska S.A. (Poznań, Πολωνία) (εκπρόσωποι: O. Geiss και D. Tayaar, δικηγόροι)

Καθής: Ευρωπαϊκή Επιτροπή

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να ακυρώσει την απόφαση της Επιτροπής, της 25ης Αυγούστου 2017 στην υπόθεση SA.35356 (2013/C) (ex 2013/NN, ex 2012/N) σχετικά με την κρατική ενίσχυση που χορήγησε η Πολωνία στην εταιρία Autostrada Wielkopolska S.A.· και
- να καταδικάσει την Επιτροπή στα δικαστικά έξοδα.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει πέντε λόγους.

1. Με τον πρώτο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή προσέβαλε τα δικαιώματα συμμετοχής της προσφεύγουσας, ειδικότερα το δικαίωμα ακρόασης πριν την έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης·
 - η Επιτροπή δεν παρέσχε στην προσφεύγουσα την κατάλληλη ευκαιρία να υποβάλει παρατηρήσεις σχετικά με τα αποδεικτικά στοιχεία που προσκομίστηκαν από το πολωνικό Δημόσιο·
 - η Επιτροπή στέρησε από την προσφεύγουσα το δικαίωμα να υποβάλει παρατηρήσεις για βασικά έγγραφα και συμπεράσματα βάσει των οποίων η Επιτροπή εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση·
 - η πιθανότητα οι παραλείψεις αυτές να επηρέασαν την έκβαση της εν λόγω υπόθεσης δεν μπορεί να αποκλειστεί.
2. Με τον δεύτερο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί το δίκαιο και περί τα πράγματα, καθόσον εφάρμοσε εσφαλμένο κριτήριο για να διαπιστώσει αν πληρούνταν τα στοιχεία του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ και εφάρμοσε το εν λόγω (εσφαλμένο) κριτήριο κατά παράβαση του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ·
 - η διαπίστωση της Επιτροπής ότι υπήρχε όφελος κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ στηρίζεται αποκλειστικά στο κριτήριο της «συγκρίσεως σημείου προς σημείο»·
 - η Επιτροπή εφάρμοσε το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή, αφού είχε ήδη αποφασίσει ότι υπήρχε όφελος κατά την έννοια του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ·
 - το κριτήριο της «συγκρίσεως σημείου προς σημείο» που χρησιμοποιεί η Επιτροπή είναι εσφαλμένο από νομική άποψη·
 - η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλα σφάλματα εκτιμήσεως, κατά την εφαρμογή του κριτηρίου της «συγκρίσεως σημείου προς σημείο», καθόσον δεν έλαβε υπόψη τις σχετικές πληροφορίες που είχε στη διάθεσή της όταν εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση.
3. Με τον τρίτο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί το δίκαιο και περί τα πράγματα, καθόσον δεν εφάρμοσε το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή βάσει της σχετικής νομολογίας και καθόσον δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της, παραβαίνοντας ως εκ τούτου το άρθρο 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ·
 - η Επιτροπή δεν εφάρμοσε το κριτήριο του ιδιώτη επενδυτή ως συστατικό μέρος της αξιολόγησής της βάσει του άρθρου 107, παράγραφος 1, ΣΛΕΕ, κατά παράβαση της σχετικής νομολογίας·
 - η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τις σχετικές πληροφορίες, οι οποίες ήταν διαθέσιμες κατά την έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης και τις οποίες δεν θα είχε αγνοήσει κατ' αρχήν ο μέσος συννετός και επιμελής ιδιώτης ιδιοκτήτης, ευρισκόμενος σε κατάσταση κατά το μάλλον ή ήττον παρόμοια με εκείνη του πολωνικού Δημοσίου.
4. Με τον τέταρτο λόγο προβάλλει ότι η κρίση της Επιτροπής περί ασύμβατης ενισχύσεως στηρίζεται σε εσφαλμένα συμπεράσματα και ενέχει εσωτερικές αντιφάσεις·
 - η Επιτροπή υπέπεσε σε πλάνη περί τα πράγματα, καθόσον έκρινε ότι οι κρατικές χρηματοδοτήσεις ωφέλησαν μόνον τους ιδιώτες.
5. Με τον πέμπτο λόγο προβάλλει ότι η Επιτροπή υπέπεσε σε πρόδηλη πλάνη περί τα πράγματα και περί το δίκαιο κατά την εκτίμηση του ποσού της κρατικής ενισχύσεως, καθόσον δεν πραγματοποίησε τη δική της αξιολόγηση και δεν αιτιολόγησε επαρκώς την απόφασή της·
 - η κρίση της Επιτροπής περί υπερβολικής αποζημιώσεως για την περίοδο μεταξύ Σεπτεμβρίου 2005 και Οκτωβρίου 2007 ενέχει θεμελιώδη σφάλματα εκτιμήσεως·

- η Επιτροπή δεν έλαβε υπόψη τις σχετικές πληροφορίες που ήταν διαθέσιμες κατά την έκδοση της προσβαλλομένης απόφασης.

Προσφυγή της 4ης Δεκεμβρίου 2017 — Strabag Belgium κατά Κοινοβουλίου

(Υπόθεση T-784/17)

(2018/C 032/57)

Γλώσσα διαδικασίας: η γαλλική

Διάδικοι

Προσφεύγουσα: Strabag Belgium (Αμβέρσα, Βέλγιο) (εκπρόσωποι: M. Schoups, K. Lemmens και M. Lahbib, δικηγόροι)

Καθού: Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο

Αιτήματα

Η προσφεύγουσα ζητεί από το Γενικό Δικαστήριο:

- να κρίνει την παρούσα προσφυγή ακυρώσεως παραδεκτή και βάσιμη·

κατά συνέπεια,

- να ακυρώσει (i) την αγνώστου ημερομηνίας απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου περί μη επιλογής της προσφοράς της Strabag Belgium για τον διαγωνισμό με αντικείμενο σύμβαση-πλαίσιο εργασιών γενικής εργολαβίας για τα κτίρια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στις Βρυξέλλες (Πρόσκληση προς υποβολή προσφορών αριθ. 06/D20/2017/M036), απόφαση που κοινοποιήθηκε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 24 Νοεμβρίου 2017 καθώς και (ii) την αγνώστου ημερομηνίας απόφαση του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου περί αναθέσεως της συμβάσεως με αντικείμενο τη σύμβαση-πλαίσιο εργασιών της ανάδοχης επιχειρήσεως για τα κτίρια του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στις Βρυξέλλες (πρόσκληση προς υποβολή προσφορών αριθ. 06/D20/2017/M036) σε πέντε άλλους υποψηφίους εκτός της Strabag Belgium, καθώς και
- να κάνει δεκτό το αίτημα της Strabag Belgium για την προσκόμιση των ακόλουθων εγγράφων:
- των εγγράφων του φακέλου της διαδικασίας συνάψεως συμβάσεως στα οποία καταγράφηκαν οι επαφές που έλαβαν χώρα μεταξύ του Κοινοβουλίου και των υποψηφίων ως προς το ζήτημα των μη φυσιολογικών τιμών σύμφωνα με το άρθρο 160, παράγραφος 3, του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 2015/2462 της Επιτροπής, της 30ής Οκτωβρίου 2015, για την τροποποίηση του κατ' εξουσιοδότηση κανονισμού (ΕΕ) 1268/2012 σχετικά με τους κανόνες εφαρμογής του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης·
 - της αγνώστου ημερομηνίας απόφασεως περί αναθέσεως της συμβάσεως σε πέντε άλλους υποψηφίους και περί μη επιλογής της προσφοράς της Strabag Belgium·
 - της εκθέσεως αναλύσεως των προσφορών·
- να καταδικάσει το Ευρωπαϊκό Κοινοβούλιο στο σύνολο των δικαστικών εξόδων, συμπεριλαμβανομένης της δικηγορικής αμοιβής.

Λόγοι και κύρια επιχειρήματα

Προς στήριξη της προσφυγής της, η προσφεύγουσα προβάλλει έναν μόνον λόγο, ο οποίος αντλείται από παράβαση:

- (i) του άρθρου 110, παράγραφος 5, του κανονισμού (ΕΕ, Ευρατόμ) 966/2012 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 25ης Οκτωβρίου 2012, σχετικά με τους δημοσιονομικούς κανόνες που εφαρμόζονται στον γενικό προϋπολογισμό της Ένωσης και την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ, Ευρατόμ) 1605/2002 του Συμβουλίου (ΕΕ 2012, L 298, σ. 1), όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ, Ευρατόμ) 2015/1929 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 28ης Οκτωβρίου 2015 (ΕΕ 2015, L 286, σ. 1), ο οποίος προβλέπει ότι η Επιτροπή έχει την εξουσία να εκδίδει πράξεις σύμφωνα με το άρθρο 210 για τις λεπτομέρειες που αφορούν τα κριτήρια αναθέσεως, συμπεριλαμβανομένης της πλέον συμφέρουσας από οικονομικής απόψεως προσφοράς·