

- Ved en foranstaltning med henblik på sagens tilrettelæggelse pålægges Kommissionen tilføje sagens akter den fulde udgave af følgende dokumenter, idet eventuelle fortrolige oplysninger heri om tredjemand i givet fald slettes:
  - a) Uformel underretning af 26. marts 2013 som svar på de skrivelser, der er fremsendt den 22. februar, den 4. og den 12. marts 2013 (Álava).
  - b) »Informal message af 4. december 2012 in reply to the submission of 7 November (Álava)«.
- De afgørelser fra Kommissionen, som er indeholdt i disse dokumenter, annulleres.
- Subsidiært fastslås det, at traktaterne er blevet tilsidesat som følge af Kommissionens tavshed, og Kommissionen pålægges at besvare den anmodning, som sagsøgeren indgav ved skrivelse af 31. juli 2017, med henblik på at sagsøgeren i sin egenskab af modtager af den omhandlede støtte kan udøve de processuelle rettigheder, som denne er tillagt i henhold til EU-retten i forbindelse med en formel procedure for vurdering af støttens forenelighed med det indre marked.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Hovedformålet med nærværende søgsmål er at opnå annullation af Kommissionens afgørelser, hvori det fastslås, at en skattemæssig støtte, som sagsøgeren modtog i form af en skattegodtgørelse på 45 % med hensyn til visse investeringsprojekter, var uforenelig med det indre marked, hvilke afgørelser blev meddelt de spanske skattemyndigheder — repræsenteret ved Diputación Foral de Álava — ved Kommissionens skrivelser med overskrifterne »informal message« og »uformel underretning« af henholdsvis 4. december 2012 og 26. marts 2013, og hvori sagsøgeren fik aktindsigt i forbindelse med en national sag.

Det sekundære formål med nærværende søgsmål er at få fastslået Kommissionens undladelse som omhandlet i artikel 265 TEUF, der bestod i den omstændighed, at Kommissionen undlod at besvare sagsøgerens anmodning af 31. juli 2017, hvorved Kommissionen blev anmodet om at træffe afgørelse om, hvorvidt de nævnte »uformelle underretninger« var retligt bindende, og i givet fald i overensstemmelse med proceduren at høre sagsøgeren og således give sagsøgeren mulighed for at anføre de synspunkter, som denne fandt relevante.

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

1. Første anbringende om den omstændighed, at der ved vedtagelsen af de anfægtede afgørelser ikke blev taget hensyn til de gældende proceduremæssige minimumsgarantier
  - Det gøres i denne forbindelse gældende, at Kommissionen har undladt at tage hensyn til de gældende proceduremæssige minimumsgarantier, idet den ved de uformelle underretninger udtalte sig om statsstøttens uforenelighed med det indre marked uden at have fulgt proceduren i artikel 108, stk. 2, TEUF. Denne manglende iagttagelse af proceduren udgør en tilsidesættelse af de grundlæggende rettigheder, som sagsøgeren er tillagt i henhold til Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder.
2. Andet anbringende om en tilsidesættelse af artikel 107, stk. 3, TEUF
  - Det gøres i denne forbindelse gældende, at de anfægtede afgørelser er forkerte, idet det heri fastslås, at støtten som følge af en angivelig manglende tilskyndelsesvirkning er uforenelig med det indre marked.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af artikel 265 TEUF
  - Det gøres i denne forbindelse gældende, at den omstændighed, at Kommissionen har undladt at efterkomme sagsøgerens anmodning om en afgørelse med hensyn til de »uformelle underretningers« retlige karakter (bindende karakter) og om i givet fald i overensstemmelse med denne procedure at høre sagsøgeren, udgør tilsidesættelse af traktaterne til skade for sagsøgeren.

---

### Sag anlagt den 28. november 2017 — Autostrada Wielkopolska mod Kommissionen

(Sag T-778/17)

(2018/C 032/56)

Processprog: engelsk

#### Parter

Sagsøger: Autostrada Wielkopolska S.A. (Poznań, Polen) (ved advokaterne O. Geiss og D. Tayar)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

### Sagsøgerens påstande

- Kommissionens afgørelse af 25. august 2017 i sag SA.35356 (2013/C) (ex 2013/NN, ex 2012/N) om Polens statsstøtte til selskabet Autostrada Wielkopolska S.A. annulleres.
- Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

### Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat fem anbringender.

1. Første anbringende om, at Kommissionen har tilsidesat sagsøgerens deltagelsesrettigheder — navnlig retten til at blive hørt forud for vedtagelsen af den anfægtede afgørelse.
  - Kommissionen gav ikke sagsøgeren tilstrækkelig mulighed for at udtale sig om de beviser, som staten havde fremlagt.
  - Kommissionen nægtede sagsøgeren retten til at fremsætte bemærkninger om nøgledokumenter og de konstateringer, på grundlag af hvilke Kommissionen vedtog den anfægtede afgørelse.
  - Det kan ikke udelukkes, at disse undladelser påvirkede udfaldet af denne sag.
2. Andet anbringende om, at Kommissionen begik en retlig og faktisk fejl, idet den anvendte et urigtigt kriterium til at afgøre, om betingelserne i artikel 107, stk. 1, TEUF var opfyldt, og anvendte dette (urigtige) kriterium i strid med artikel 107, stk. 1, TEUF.
  - Kommissionens konstatering af, at der var tale om en fordel som omhandlet i artikel 107, stk. 1, TEUF, er udelukkende baseret på et punkt-for-punkt sammenligningsgrundlag.
  - Kommissionen anvendte kriteriet om den private investor, efter at den allerede havde besluttet, at der var tale om en fordel som omhandlet i artikel 107, stk. 1, TEUF.
  - Den af Kommissionen foretagne punkt-for-punkt sammenligning er retligt ukorrekt.
  - Kommissionen anlagde åbenbart urigtige skøn ved gennemførelsen af punkt-for-punkt sammenligningen.
3. Tredje anbringende om, at Kommissionen begik en åbenbart urigtig retlig og en faktisk fejl, idet den ikke anvendte kriteriet om den private investor i overensstemmelse med den relevante retspraksis, og idet den ikke gav en tilstrækkelig begrundelse og dermed har tilsidesat artikel 107, stk. 1, TEUF.
  - Kommissionen undlod at anvende kriteriet om den private investor som en integrerende del af sin vurdering i henhold til artikel 107, stk. 1, TEUF og tilsidesatte derved relevant retspraksis.
  - Kommissionen undlod at tage hensyn til relevante oplysninger, der forelå på det tidspunkt, hvor den anfægtede afgørelse blev vedtaget, og som en forsigtig og tilbageholdende privat ejer, som befinder sig i en situation, der ligger så tæt som muligt på den situation, som staten befinder sig i, ikke som udgangspunkt ville have været uvidende om.
4. Fjerde anbringende om, at Kommissionens konklusion om, at der er tale om ulovlig statsstøtte, er baseret på urigtige konstateringer og behæftet med indre selvmodsigelser.
  - Kommissionen foretog en urigtig bedømmelse af de faktiske forhold, idet den fandt, at statsmidlerne kun var til fordel for investorer.
5. Femte anbringende om, at Kommissionen begik en åbenbart urigtig faktisk og retlig fejl ved beregningen af statsstøttens størrelse, idet den ikke foretog sin egen vurdering og ikke gav en tilstrækkelig begrundelse.
  - Kommissionens konklusion om overkompensation i perioden mellem september 2005 og oktober 2007 er behæftet med grundlæggende urigtige skøn.

- Kommissionen undlod at tage hensyn til relevante oplysninger, der forelå på tidspunktet for den anfægtede afgørelse.

---

**Sag anlagt den 4. december 2017 — Strabag Belgium mod Parlamentet**

**(Sag T-784/17)**

(2018/C 032/57)

Processprog: fransk

**Parter**

*Sagsøger:* Strabag Belgium (Antwerpen, Belgien) (ved advokaterne M. Schoups, K. Lemmens og M. Lahbib)

*Sagsøgt:* Europa-Parlamentet

**Sagsøgerens påstande**

- Det fastslås, at nærværende annullationssøgsmål kan antages til realitetsbehandling, og sagsøgeren gives medhold,

således, at

- Europa-Parlamentets afgørelse af ukendt dato om ikke at antage Strabag Belgiums bud i forbindelse med kontrakten vedrørende hovedentreprenørarbejde på Europa-Parlamentets bygninger (udbud nr. 06/D20/2017/M036) i Bruxelles, som blev meddelt ved skrivelse 24. november 2017, og ii) Europa-Parlamentets afgørelse af ukendt dato om at tildele fem øvrige tilbudsgivere kontrakten vedrørende hovedentreprenørarbejde på Europa-Parlamentets bygninger i Bruxelles (udbud nr. 06/D20/2017/M036) annulleres, og
- Strabag Belgiums begæring om at få fremlagt nedenstående dokumenter efterkommes:
- dokumenterne i den udbudsprotokol, hvor den kontakt, der har været mellem Parlamentet og tilbudsgiverne vedrørende unormalt lave priser, er registreret i overensstemmelse med artikel 160, stk. 3, i Kommissionens delegerede forordning (EU) 2015/2462 af 30. oktober 2015 om gennemførelsesbestemmelser til Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget
- afgørelsen af ukendt dato om tildeling af kontrakten til fem øvrige tilbudsgivere og om at fravælge Strabag Belgiums tilbud
- analyserapporten vedrørende buddene
- Parlamentet tilpligtes at betale sagsomkostningerne, herunder retsgebyrer.

**Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter**

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat et anbringende om tilsidesættelse af:

- i) artikel 110, stk. 5, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 966/2012 af 25. oktober 2012 om de finansielle regler vedrørende Unionens almindelige budget og om ophævelse af Rådets forordning (EF, Euratom) nr. 1605/2002 (EUT 2012, L 298, s. 1), som ændret ved Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU, Euratom) nr. 2015/1929 af 28. oktober 2015 (EUT 2015, L 286, s. 1), hvorved Kommissionen tillægges beføjelse til at vedtage delegerede retsakter i overensstemmelse med artikel 210 vedrørende fastsættelse af regler for tildelingskriterierne, herunder det økonomisk mest fordelagtige tilbud