

- požádal formou organizačního procesního opatření Komisi, aby po případném odstranění důvěrných údajů třetích osob, jsou-li takové údaje přítomny, předložila plné znění následujících dokumentů:
 - a) neformální zpráva ze dne 26. března 2013 v odpověď na písemnosti předané ve dnech 22. února a 4. a 12. března 2013 (Álava);
 - b) „Informal message in reply to the submission of 7 November (Álava)“ ze dne 4. prosince 2012;
- zrušil rozhodnutí Komise obsažená v uvedených dokumentech;
- podpůrně určil, že nečinností Komise došlo k porušení Smluv, a Komisi uložil povinnost odpovědět žalobkyni na žádost podanou formou písemnosti předložené dne 31. července 2017 tak, aby žalobkyně coby příjemce uvedené podpory mohla využít svých procesních práv, která jí v rámci formálního řízení určeného k posouzení slučitelnosti dané podpory přiznává unijní právo;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Prostřednictvím této žaloby se žalobkyně domáhá určení neplatnosti rozhodnutí Komise o odmítnutí slučitelnosti blíže určených daňových podpor, které žalobkyně obdržela ve formě slevy na dani ve výši 45 % u blíže určených investičních záměrů, jež Komisi sdělily španělské daňové orgány, reprezentované Diputación Foral de Álava, obsažených ve výše zmíněných písemnostech Komise, nazvaných „informal message“ a „neformální zpráva“, ze dne 4. prosince 2012 a ze dne 26. března 2013, ke kterým měla žalobkyně přístup v průběhu vnitrostátního řízení.

Podpůrně se prostřednictvím této žaloby žalobkyně domáhá určení nečinnosti Komise ve smyslu článku 265 SFEU, spočívající v tom, že žalovaná nereagovala na žádost žalobkyně ze dne 31. července 2017 o vyjádření Komise k právní závaznosti či nezávaznosti shora označených „neformálních zpráv“ a o případné nařízení příslušného slyšení, na kterém bude moci prezentovat všechna tvrzení, která bude považovat za relevantní.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že napadená rozhodnutí byla přijata, aniž byly dodrženy minimální procesní záruky, které lze požadovat
 - V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že Komise tím, že se v neformálních zprávách vyjádřila k neslučitelnosti státní podpory, aniž postupovala podle čl. 108 druhého pododstavce SFEU, nedodržela minimální procesní záruky, které lze požadovat. Toto nerespektování procesních předpisů představuje porušení základních práv žalobkyně zakotvených v Listině základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 107 odst. 3 SFEU
 - V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že Komise v důsledku toho, že shledala, že údajně neexistuje motivační účinek, dospěla v napadených rozhodnutích k nesprávnému závěru o neslučitelnosti podpory.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení článku 265 SFEU
 - V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že se Komise tím, že neodpověděla na žádost žalobkyně o vyjádření k právní závaznosti či nezávaznosti „neformálních zpráv“ a o případné nařízení příslušného slyšení v rámci daného řízení, dopustila porušení Smluv k újmě žalobkyně.

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Autostrada Wielkopolska v. Komise

(Věc T-778/17)

(2018/C 032/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Autostrada Wielkopolska S.A. (Poznaň, Polsko) (zástupci: O. Geiss a D. Tayar, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 25. srpna 2017 ve věci SA.35356 (2013/C) (ex 2013/NN, ex 2012/N) o státní podpoře zavedené Polskem pro společnost Autostrada Wielkopolska S.A., a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila právo žalobkyně na účast v řízení, zejména právo být vyslechnuta před přijetím napadeného rozhodnutí;
 - Komise neposkytla žalobkyni přiměřenou možnost vyjádřit se k důkazům předloženým státem;
 - Komise připravila žalobkyni o její právo předložit vyjádření ke klíčovým dokumentům a závěrům, na jejichž základě Komise přijala napadené rozhodnutí;
 - nelze vyloučit, že tato opomenutí mohla tuto věc ovlivnit.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila právního a skutkového omylu, když použila nesprávné kritérium k určení, zda byly naplněny znaky stanovené v čl. 107 odst. 1 SFEU, a uvedené (nesprávné) kritérium uplatnila v rozporu s čl. 107 odst. 1 SFEU;
 - závěr Komise, že došlo ke zvýhodnění pro účely použití čl. 107 odst. 1 SFEU, se zakládá pouze na kritériu spočívajícím na „časovém porovnání“;
 - Komise provedla posouzení na základě kritéria soukromého investora poté, co již rozhodla, že došlo ke zvýhodnění pro účely použití čl. 107 odst. 1 SFEU;
 - Komisí použité kritérium spočívající v „časovém porovnání“ je z právního hlediska nesprávné;
 - Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení při uplatnění kritéria spočívajícího v „časovém porovnání“ zejména tím, že nezohlednila relevantní informace, které měla k dispozici v době, kdy přijímala napadené rozhodnutí;
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila zjevného právního a skutkového omylu, když nepoužila kritérium soukromého investora v souladu s příslušnou judikaturou a nepodala odpovídající odůvodnění, čímž porušila čl. 107 odst. 1 SFEU;
 - Komise neuplatnila kritérium soukromého investora jako nedílnou součást svého posouzení podle čl. 107 odst. 1 SFEU v rozporu s příslušnou judikaturou;
 - Komise nezohlednila relevantní informace, které byly k dispozici v době přijímání napadeného rozhodnutí a které by běžně obezřetný a pečlivý soukromý vlastník nacházející se v situaci, která se co nejvíce blíží situaci státu, neponechal bez povšimnutí;
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že se závěr Komise o neslučitelné podpoře zakládá na chybných závěrech a trpí vnitřními rozpory;
 - Komise se dopustila skutkového omylu, když dospěla k závěru, že ze státních prostředků těží pouze investoři.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila zjevného právního a skutkového omylu při výpočtu výše podpory, když neprovedla vlastní posouzení a nepodala odpovídající odůvodnění;
 - závěr Komise o poskytování nadměrné náhrady za období od září 2005 do října 2007 trpí zásadními vadami spočívajícími v nesprávném posouzení;

— Komise nezohlednila relevantní informace, které byly k dispozici v okamžiku přijímání napadeného rozhodnutí.

Žaloba podaná dne 4. prosince 2017 – Strabag Belgium v. Parlament

(Věc T-784/17)

(2018/C 032/57)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Strabag Belgium (Antverpy, Belgie) (zástupci: M. Schoups, K. Lemmens a M. Lahbib, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil podanou žalobu na neplatnost za přípustnou a důvodnou;

a v důsledku toho

— zrušil i) rozhodnutí Evropského parlamentu neznámého data, kterým nebyla přijata nabídka společnosti Strabag Belgium týkající se zakázky, jejímž předmětem je rámcová smlouva o všeobecných pracích na budovách Evropského parlamentu (výzva k podávání nabídek č. 06/D20/2017/M036) v Bruselu, které bylo oznámeno dopisem ze dne 24. listopadu 2017, jakož i ii) rozhodnutí Evropského parlamentu neznámého data přidělit zakázku, jejímž předmětem je rámcová smlouva o všeobecných pracích na budovách Evropského parlamentu v Bruselu (výzva k podávání nabídek č. 06/D20/2017/M036), pěti jiným předkladatelům nabídky, než je Strabag Belgium, a

— vyhověl žádosti Strabag Belgium o předložení následujících dokumentů:

— dokumentů ze spisu zadávacího řízení, v nichž byly zaznamenány kontakty, které proběhly mezi Parlamentem a předkladateli nabídky ohledně otázky neobvyklých cen v souladu s čl. 160 odst. 3 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2462 ze dne 30. října 2015 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie;

— rozhodnutí neznámého data o zadání zakázky pěti jiným předkladatelům nabídky a o nepřijetí nabídky Strabag Belgium;

— zprávu o posouzení nabídek;

— uložil Evropskému parlamentu náhradu všech nákladů včetně nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod vycházející z porušení:

i) čl. 110 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1), ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 2015/1929 ze dne 28. října 2015 (Úř. věst. 2015, L 286, s. 1), který stanoví, že Komisi je svěřena pravomoc přijímat v souladu s článkem 210 akty v přenesené pravomoci, pokud jde o prováděcí pravidla týkající se kritérií pro přidělování zakázek, včetně ekonomicky nejvýhodnější nabídky;