

- като процесуално-организационно действие да разпреди на Комисията да представи по делото пълния текст на следните документи, като при необходимост заличи поверителните данни на трети страни, ако има такива:
 - а) неформално съобщение от 26 март 2013 г. в отговор на писмени бележки, предадени на 22 февруари и на 4 и 12 март 2013 г. (Álava),
 - б) „неформално съобщение в отговор на документа от 7 ноември (Álava)“ от 4 декември 2012 г.,
- да отмени решенията на Комисията, отразени в посочените документи,
- при условията на евентуалност, да установи нарушението на Договорите вследствие на мълчанието на Комисията и да разпреди на същата да отговори на искането на жалбоподателя, формулирано писмено в документ, предаден на 31 юли 2017 г., за да може жалбоподателят като получател на посочената помощ да упражни процесуалните права, които му предоставя правото на Съюза в рамките на формално производство за преглед на съвместимостта на получената помощ, и
- да осъди Европейската комисия да заплати съдебните разходи.

Основания и основни доводи

Настоящата жалба има за главен предмет отмяната на решенията на Комисията, с които се приемат за несъвместими с правото на Съюза някои данъчни помощи, получени от жалбоподателя под формата на данъчен кредит от 45 % от определени инвестиционни проекти, решения, за които испанските данъчни органи, представлявани от Diputación Foral de Álava, са били уведомени посредством писмени документи на Комисията със заглавия „informal message“ и „неформално съобщение“ от 4 декември 2012 г. и 26 март 2013 г., до които жалбоподателят е имал достъп в рамките на национално производство.

Настоящата жалба има за предмет при условията на евентуалност установяването на бездействието на Комисията по смисъла на член 265 ДФЕС, състоящо се в мълчанието на същата по искането на жалбоподателя от 31 юли 2017 г., с което той приканва Комисията да се произнесе по правното естество — обвързващо или не — на горепосочените „неформални съобщения“ и съответно, по искането му да бъде изслушан в производството, за да изрази становище по всичко, което смята за релевантно.

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е изведено от факта, че обжалваните решения са приети при неспазване на минималните процесуални гаранции,
 - в това отношение жалбоподателят твърди, че Комисията не е спазила минималните процесуални гаранции, като се е произнесла с неформални съобщения относно несъвместимостта на държавна помощ, без да спази процедурата по член 108, параграф 2 ДФЕС. Това неспазване на процедурата съставлява нарушение на основните права на жалбоподателя, както са прогласени в Хартата на основните права на Европейския съюз.
2. Второто основание е изведено от нарушение на член 107, параграф 3 ДФЕС.
 - в това отношение жалбоподателят твърди, че обжалваните решения са неправилни, тъй като приемат помощта за несъвместима поради това, че няма насърчаващ характер.
3. Третото основание е изведено от нарушение на член 265 ДФЕС.
 - в това отношение жалбоподателят твърди, че липсата на отговор от страна на Комисията на искането на жалбоподателя тя да се произнесе по правното естество (обвързващо или не) на „неформалните съобщения“ и съответно, да го изслуша в това производство, представлява нарушение на Договорите, което му е причинило вреди.

Жалба, подадена на 28 ноември 2017 г. — Autostrada Wielkopolska/Комисия

(Дело T-778/17)

(2018/C 032/56)

Език на производството: английски

Страни

Жалбоподател: Autostrada Wielkopolska S.A. (Познан, Полша) (представители: O. Geiss и D. Tayar, lawyers)

Ответник: Европейска комисия

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Комисията от 25 август 2017 г. по дело SA.35356 (2013/C) (ex 2013/NN, ex 2012/N) относно държавна помощ, въведена в изпълнение от Полша в полза на дружеството Autostrada Wielkopolska S.A., и
- да осъди Комисията да заплати съдебните разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага пет основания.

1. Първото основание е изведено от твърдение, че Комисията е нарушила правата на участие на жалбоподателя и в частност правото му да бъде изслушан преди приемането на обжалваното решение,
 - Комисията не е предоставила на жалбоподателя адекватна възможност да изрази становище по доказателствата, предоставени от държавата,
 - Комисията е лишила жалбоподателя от правото му да предостави становище по ключови документи и констатации, въз основа на които тя е приела обжалваното решение,
 - възможността тези пропуски да са засегнали изхода на делото не може да бъде изключена.
2. Второто основание е изведено от твърдение, че Комисията е допуснала фактическа грешка и грешка при прилагане на правото, като е приложила неправилен критерий при определяне дали са налице конститутивните елементи по член 107, параграф 1 ДФЕС и е приложила посочения (неправилен) критерий в нарушение на член 107, параграф 1 ДФЕС,
 - констатацията на Комисията, че е налице предимство за целите на член 107, параграф 1 ДФЕС, е основана единствено на критерий за сравнение „точка по точка“,
 - Комисията е направила своята оценка на критерия за частния инвеститор, след като вече е била решила, че е налице предимство за целите на член 107, параграф 1 ДФЕС,
 - критерият на Комисията за сравнение „точка по точка“ е неправилен от правна гледна точка,
 - Комисията е допуснала явни грешки в преценката при извършването на своята оценка на критерия за сравнение „точка по точка“, особено като не е взела предвид релевантна информация, която е била достъпна към момента на приемане на обжалваното решение,
3. Третото основание е изведено от твърдение, че Комисията е допуснала явни фактически и правни грешки, като не е приложила критерия за частния инвеститор в съответствие с приложимата съдебна практика и като не е предоставила адекватни мотиви, и следователно е нарушила член 107, параграф 1 ДФЕС,
 - Комисията не е приложила критерия за частния инвеститор като неделима част от нейната оценка по член 107, параграф 1 ДФЕС в нарушение на приложимата съдебна практика,
 - Комисията не е взела предвид релевантната информация, която е била достъпна към момента на приемане на обжалваното решение и която нормално предпазлив и грижовен частен собственик в положение възможно най-близко до това на държавата a priori не би игнорирал,
4. Четвъртото основание е изведено от твърдение, че констатацията на Комисията за несъвместима помощ се основава на погрешни изводи и е опорочена от вътрешни противоречия,
 - Комисията е допуснала фактическа грешка, приемайки, че държавните средства се ползвани само от инвеститорите.
5. Петото основание е изведено от твърдение, че Комисията е допуснала явни фактически и правни грешки при изчислението на размера на държавната помощ, като не е направила своя собствена оценка и не е изложила надлежни мотиви,
 - констатацията на Комисията за свръхкомпенсация за периода от септември 2005 до октомври 2007 г. е опорочена от съществени грешки в преценката,

- Комисията не е взела предвид релевантна информация, която е била достъпна към момента на приемане на обжалваното решение.

Жалба, подадена на 4 декември 2017 г. — Strabag Belgium/Парламент

(Дело T-784/17)

(2018/C 032/57)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Strabag Belgium (Антверпен, Белгия) (представители: M. Schoups, K. Lemmens и M. Lahbib, адвокати)

Ответник: Европейски парламент

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да обяви искането да отмяна за допустимо и основателно,

като съответно

- отмени (i) решението от неизвестна дата на Европейския парламент, с което се отхвърля направената от Strabag Belgium оферта в тръжна процедура с предмет „Рамков договор, включващ строителни работи от общ изпълнител за сградите на Европейския парламент в Брюксел“ (търг № 06/D20/2017/M036) и за което е извършено уведомяване с писмо от 24 ноември 2017 г., и (ii) решението от неизвестна дата на Европейския парламент, с което обществената поръчка с предмет „Рамков договор, включващ строителни работи от общ изпълнител за сградите на Европейския парламент в Брюксел“ (търг № 06/D20/2017/M036) се възлага на пет оферента, сред които не е Strabag Belgium, и
- уважи искането на Strabag Belgium да се представят следните документи:
- документи от преписката за провеждане на тръжна процедура, в които осъществените контакти между Парламента и оферентите относно необичайните цени са отразени в съответствие с член 160, параграф 3 от Делегиран регламент (ЕС) 2015/2462 на Комисията от 30 октомври 2015 година относно правилата за прилагане на Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза,
- решението от неизвестна дата обществената поръчка да бъде възложена на пет други оферента и офертата на Strabag Belgium да не бъде избрана, и
- докладът от анализа на офертите;
- Европейският парламент да бъде осъден да заплати всички съдебни разходи в настоящото производство, включително обезщетение за направените разходи по водене на делото.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага само едно основание, а именно нарушение на:

- (i) член 110, параграф 5 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2012 относно финансовите правила, приложими за общия бюджет на Съюза и за отмяна на Регламент (ЕО, Евратом) № 1605/2002 на Съвета (ОВ L 298, 2012 г., стр. 1), изменен с Регламент (ЕС, Евратом) № 2015/1929 на Европейския парламент и на Съвета от 28 октомври 2015 г. (Ю L 286, 2015 г., стр. 1), с която разпоредба на Комисията се предоставят правомощия да приема делегирани актове в съответствие с член 210 във връзка с подробните условия относно критериите за възлагане, включително за икономически най-изгодната оферта,