

**Klage, eingereicht am 27. November 2017 — Café del Mar u. a./EUIPO — Guiral Broto (Café del Mar)****(Rechtssache T-773/17)**

(2018/C 022/80)

*Sprache der Klageschrift: Spanisch***Parteien**

*Kläger:* Café del Mar SC (Sant Antoni de Portmany, Spanien), José Les Viamonte (Sant Antoni de Portmany) und Carlos Andrea González (Sant Antoni de Portmany) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte F. Miazzetto und J. L. Gracia Albero)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Anderer Beteiligter im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Ramón Guiral Broto (Marbella, Spanien)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaber der streitigen Marke:* Anderer Beteiligter im Verfahren vor der Beschwerdekammer.

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke mit dem Wortbestandteil „Café del Mar“ — Unionsmarke Nr. 1 054 303.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Nichtigkeitsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 4. September 2017 in der Sache R 1542/2015-5.

**Anträge**

Die Kläger beantragen,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- die Unionsbildmarke mit dem Wortbestandteil „Café del Mar“ Nr. 1 054 303 für nichtig zu erklären;
- die Kosten des vorliegenden Verfahrens dem Beklagten und die Kosten der Verfahren vor der Nichtigkeitsabteilung und vor den Beschwerdekammern des EUIPO dem Inhaber der Marke, deren Nichtigerklärung beantragt wird, aufzuerlegen.

**Angeführter Klagegrund**

- Verletzung von Art. 52 Abs. 1 Buchst. b und Art. 53 Abs. 1 Buchst. c der Verordnung Nr. 2017/1001.

---

**Klage, eingereicht am 29. November 2017 — Café del Mar u. a./EUIPO — Guiral Broto (C del M)****(Rechtssache T-774/17)**

(2018/C 022/81)

*Sprache der Klageschrift: Spanisch***Parteien**

*Kläger:* Café del Mar SC (Sant Antoni de Portmany, Spanien), José Les Viamonte (Sant Antoni de Portmany) und Carlos Andrea González (Sant Antoni de Portmany) (Prozessbevollmächtigte: Rechtsanwälte F. Miazzetto und J. L. Gracia Albero)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Anderer Beteiligter im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Ramón Guiral Broto (Marbella, Spanien)

**Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaber der streitigen Marke:* Anderer Beteiligter im Verfahren vor der Beschwerdekammer.

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke mit dem Wortbestandteil „C del M“ — Unionsmarke Nr. 5 889 126.

*Verfahren vor dem EUIPO:* Nichtigkeitsverfahren.

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Fünften Beschwerdekammer des EUIPO vom 4. September 2017 in der Sache R 1618/2015-5.

### **Anträge**

Die Kläger beantragen,

- die angefochtene Entscheidung aufzuheben;
- die Unionsbildmarke mit dem Wortbestandteil „C del M“ Nr. 5 889 126 für nichtig zu erklären;
- die Kosten des vorliegenden Verfahrens dem Beklagten und die Kosten der Verfahren vor der Nichtigkeitsabteilung und vor den Beschwerdekammern des EUIPO dem Inhaber der Marke, deren Nichtigklärung beantragt wird, aufzuerlegen.

### **Angeführter Klagegrund**

- Verletzung von Art. 52 Abs. 1 Buchst. b der Verordnung Nr. 2017/1001.

---

**Klage, eingereicht am 23. November 2017 — Pan/EUIPO — Entertainment One UK (TOBBIA)**

**(Rechtssache T-777/17)**

(2018/C 022/82)

*Sprache der Klageschrift: Englisch*

### **Parteien**

*Kläger:* Xianhao Pan (Rom, Italien) (Prozessbevollmächtigter: Rechtsanwalt M. Oliva)

*Beklagter:* Amt der Europäischen Union für geistiges Eigentum (EUIPO)

*Andere Beteiligte im Verfahren vor der Beschwerdekammer:* Entertainment One UK Ltd (London, Vereinigtes Königreich)

### **Angaben zum Verfahren vor dem EUIPO**

*Inhaber der streitigen Marke:* Kläger

*Streitige Marke:* Unionsbildmarke mit dem Wortbestandteil „TOBBIA“ — Unionsmarke Nr. 11 775 509

*Verfahren vor dem EUIPO:* Nichtigkeitsverfahren

*Angefochtene Entscheidung:* Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des EUIPO vom 14. September 2017 in der Sache R 1776/2016-1

### **Antrag**

Der Kläger beantragt,

- die angefochtene Entscheidung vollumfänglich aufzuheben.

### **Angeführte Klagegründe**

- Missachtung der Begründungspflicht, Verletzung der Methode zur Bewertung der Beziehung zwischen den Marken und fehlerhafte Beurteilung der Verwechslungsgefahr;