

**Grund**

— Åsidosättande av artikel 7.1 b i förordning nr 207/2009.

---

**Överklagande ingett den 21 november 2017 – Septona mot EUIPO – Intersnack Group (welly)**  
**(Mål T-763/17)**  
(2018/C 022/74)  
*Överklagandet är avfattat på: engelska*

**Parter**

*Klagande:* Septona AVEE (Oinofyta, Grekland) (ombud: advokat V. Wellens)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Intersnack Group GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Varumärkessökande:* Klaganden

*Omtvistat varumärke:* EU-figurmärke innehållande ordelementet "welly" – Registreringsansökan nr 13 085 519

*Förfarande vid EUIPO:* Invändningsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av första överklagandenämnden vid EUIPO den 12 juli 2017 i ärende R 1525/2016-1

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

— Åsidosättande av artikel 8.1 b i förordning nr 207/2009.

---

**Överklagande ingett den 23 november 2017 – Kiku mot CPVO – Sächsisches Landesamt für Umwelt,  
Landwirtschaft und Geologie (Pinova)**  
**(Mål T-765/17)**  
(2018/C 022/75)  
*Överklagandet är avfattat på tyska*

**Parter**

*Klagande:* Kiku GmbH (Girland, Italien) (ombud: advokaterna G. Würtenberger och R. Kunze)

*Motpart:* Gemenskapens växtsortsmyndighet (CPVO)

*Motpart vid överklagandenämnden:* Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie (Dresden, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av den omtvistade växtsorten:* Motparten vid överklagandenämnden

*Omtvistad växtsort:* Växtförädlarrätt för äppelsorten "PINOVA" – Certifikat Nr EU 1298

*Förfarande vid CPVO:* Ogiltighetsförfarande

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av överklagandenämnden vid CPVO den 16 augusti 2017 i ärende A005/2016

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta CPVO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 20.1 a jämförd med artiklarna 10 och 116.1 i förordning nr 2100/94.

---

**Överklagande ingett den 22 november 2017 – Eglo Leuchten mot EUIPO – Di-Ka (Leuchtendesign)**

(Mål T-766/17)

(2018/C 022/76)

*Överklagandet är avfattat på tyska*

**Parter**

*Klagande:* Eglo Leuchten GmbH (Pill, Österrike) (ombud: advokaten H. Lauf)

*Motpart:* Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet (EUIPO)

*Övrig part vid överklagandenämnden:* Di-Ka Vertriebs GmbH & Co. KG (Arnsberg, Tyskland)

**Uppgifter om förfarandet vid EUIPO**

*Innehavare av den omtvistade formgivningen:* Di-Ka Vertriebs GmbH & Co. KG

*Omtvistad formgivning:* Gemenskapsformgivning nr 2435768 –0033

*Överklagat beslut:* Beslut meddelat av tredje överklagandenämnden vid EUIPO den 26 september 2017 i ärende R 738/2016-3

**Yrkanden**

Klaganden yrkar att tribunalen ska

- ogiltigförklara det överklagade beslutet, och
- förplikta EUIPO att ersätta rättegångskostnaderna.

**Grund**

- Åsidosättande av artikel 6.1 b och 6.2 i förordning nr 6/2002
-