

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovės Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. spalio 18 d. Europos Komisijos generalinio sekretoriato sprendimą (C(2017 7119) FINAL), kuriuo atsisakoma perduoti Europos Komisijos Konkurencijos generalinio direktorato sprendimą, apie kurį Prancūzijos valdžios institucijoms buvo pranešta 2017 m. kovo 22 d. laišku ir kuris susijęs su protokolu taikyti EDF kompensavimą dėl Fesenheimo atominės elektrinės uždarymo;
- įpareigoti Europos Komisiją perduoti ieškovėms minėtą 2017 m. kovo 22 d. laišką per vieną savaitę nuo sprendimo, kurį turi priimti Bendrasis Teismas, priėmimo;
- priteisti iš Europos Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamos ieškinį ieškovės remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas 2001 m. gegužės 30 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (EB) Nr. 1049/2001 dėl galimybės visuomenei susipažinti su Europos Parlamento, Tarybos ir Komisijos dokumentais (OL L 145, 2001, p. 43; 2004 m. specialusis leidimas lietuvių k., 1 sk., 3 t., p. 331) 4 straipsnio 2 dalies paskutinės pastraipos pažeidimu, nes egzistuoja viršesnis viešasis interesas, kuriuo pateisinamas nagrinėjamos informacijos atskleidimas.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 42 straipsnio, susijusio su teise susipažinti su dokumentais, pažeidimu.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 47 straipsnio, susijusio su teise į veiksmingą teisinę gynybą, pažeidimu.

2017 m. lapkričio 20 d. pareikštas ieškinyis byloje *Vokietijos Federacinė Respublika / ECHA*

(Byla T-755/17)

(2018/C 032/51)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: Vokietijos Federacinė Respublika, atstovaujama advokatų D. Klebs ir T. Henze

Atsakovė: Europos cheminių medžiagų agentūra

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. rugsėjo 8 d. Europos cheminių medžiagų agentūros Apeliacinės komisijos sprendimą (byla Nr. A 026-2015) tiek, kiek Apeliacinė komisija:
 - iš dalies panaikino 2015 m. spalio 1 d. valstybių narių komiteto sprendimą dėl medžiagos 1,4-benzendiaminas, N, N'- fenilo ir benzilo mišinių derivatai (toliau – BENPAT) CAS-Nr.: 68953-84-4 (EB-Nr.: 273-227-8) tiek, kiek jame buvo numatyta registruotojui per tyrimą pagal OECD TG 309 nustatyti metabolitus,
 - iš dalies panaikino minėtą sprendimą tiek, kiek jame buvo numatyta atlikti tyrimą pagal OECD TG 308, ir
 - nusprendė, kad iš sprendimo motyvų turėtų būti pašalinti teiginiai dėl bioakumuliacijos,
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Griždama ieškinį ieškovė remiasi šešiais pagrindais.

Ieškovė visų pirma teigia, kad Apeliacinė komisija viršijo savo kompetenciją, kai per apeliacinę procedūrą patikrino ir iš naujo įvertino visą sprendimą dėl vertinimo ir taip priėjo prie (formos ir turinio požiūriu klaidingos) išvados, kad reikia iš dalies panaikinti ir pakeisti valstybių narių sprendimą.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas grindžiamas Apeliacinės komisijos kompetencijos nebuvimu spręsti materialinius vertinimo procedūros klausimus.
2. Antrasis ieškinio pagrindas grindžiamas Teisingumo Teismo *Meroni* jurisprudencijos pažeidimu, nes Apeliacinė komisija, kaip Sąjungos agentūros organas, neturi įgaliojimų priimti diskrecinį sprendimą.
3. Trečiasis ieškinio pagrindas grindžiamas subsidiarumo principo ir kompetencijos suteikimo principo pažeidimu, nes Apeliacinė komisija pažeidė valstybių narių teises, įtvirtintas joms suteikiant galią priimti sprendimus agentūros valstybių narių komitete, kadangi Sąjungos teisėje nėra pagrindo tokių įgaliojimų suteikimui.
4. Ketvirtasis ieškinio pagrindas grindžiamas REACH reglamento ⁽¹⁾ nuostatų pažeidimu dėl to, kad Apeliacinė komisija neturi kompetencijos iš esmės peržiūrėti vertinimo sprendimų turinio.

Subsidiariai ieškovė teigia, kad Apeliacinė komisija vertinimo sprendimų atveju pagal REACH reglamento 51 straipsnio 8 dalį turi tik ribotą peržiūros kompetenciją.

5. Penktasis ieškinio pagrindas grindžiamas SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje numatytos pareigos motyvuoti pažeidimu, nes Apeliacinė komisija neįrodė savo tariamos tikrinimo kompetencijos.
6. Šeštasis ieškinio pagrindas grindžiamas tuo, kad buvo priimtas turinio požiūriu klaidingas ir neteisėtas sprendimas.

⁽¹⁾ 2006 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (EB) Nr. 1907/2006 dėl cheminių medžiagų registracijos, įvertinimo, autorizacijos ir apribojimų (REACH), įsteigiantis Europos cheminių medžiagų agentūrą, iš dalies keičiantis Direktyvą 1999/45/EB bei panaikinantį Tarybos reglamentą (EEB) Nr. 793/93, Komisijos reglamentą (EB) Nr. 1488/94, Tarybos direktyvą 76/769/EEB ir Komisijos direktyvas 91/155/EEB, 93/67/EEB, 93/105/EB bei 2000/21/EB (OL L 396, 2006, p. 1).

2017 m. lapkričio 10 d. pareikštas ieškinys byloje *Kerstens / Komisija*

(Byla T-757/17)

(2018/C 032/52)

Proceso kalba: prancūzų

Šalys

Ieškovas: Petrus Kerstens (Overeisė, Belgija), atstovaujamas advokato C. Mourato

Atsakovė: Europos Komisija

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti ieškovui adresuotą 2017 m. kovo 27 d. Komisijos sprendimą, kuriuo nurodoma išnagrinėti atvejį CMS 15/017 *ab initio*;
- panaikinti ieškovui adresuotą 2017 m. balandžio 7 d. Komisijos sprendimą kuriuo nurodoma išnagrinėti atvejį CMS 12/063 *ab initio*;
- priteisti iš Europos Komisijos ieškovui 40 000 eurų kompensaciją kaip specialios neturtinės žalos atlyginimą;
- priteisti iš atsakovės bylinėjimosi šioje instancijoje išlaidas pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 134 straipsnį.