

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgernes påstande

- Europa-Kommissionens Generalsekretariats afgørelse (C(2017 7119 FINAL) af 18. oktober 2017 om afslag på at fremsende afgørelsen fra Europa-Kommissionens Generaldirektorat for Konkurrence om protokollen for erstatning til EDF i forbindelse med lukningen af Fessenheim-atomkraftværket, som blev meddelt de franske myndigheder den 22. marts 2017, annulleres.
- Europa-Kommissionen pålægges at meddele sagsøgerne den nævnte skrivelse af 22. marts 2017 inden for en uge efter, at Retten har afsagt dom.
- Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren fremsat tre anbringender.

1. Første anbringende om tilsidesættelse af artikel 4, stk. 2, sidste afsnit, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (EFT 2001, L 145, s. 43), idet der forelå en mere tungtvejende offentlig interesse i udbredelsen af de omhandlede oplysninger.
2. Andet anbringende om tilsidesættelse af artikel 42 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder om retten til aktindsigt.
3. Tredje anbringende om tilsidesættelse af artikel 47 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder om adgang til effektive retsmidler.

Sag anlagt den 20. november 2017 — Forbundsrepublikken Tyskland mod ECHA

(Sag T-755/17)

(2018/C 032/51)

Processprog: tysk

Parter

Sagsøger: Forbundsrepublikken Tyskland (ved advokaterne D. Klebs og T. Henze)

Sagsøgt: Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA)

Sagsøgerens påstande

- Afgørelse truffet den 8. september 2017 af Det Europæiske Kemikalieagenturs Klageudvalg (sag nr. A-026-2015) annulleres, for så vidt som Klageudvalget i forhold til Medlemsstatsudvalgets afgørelse af 1. oktober 2015 angående stoffet 1,4-benzendiamin, N, N'-blandede feny- og benzylderivater (herefter »BENPAT«) CAS-nr.: 68953-84-4 (EF-nr.: 273-227-8) traf afgørelse om:
 - delvis annullation af denne afgørelse, for så vidt som den fastsatte, at registranterne i forbindelse med undersøgelsen skulle identificere metabolitterne i overensstemmelse med OECD TG 309-studiet
 - delvis annullation af den nævnte afgørelse, for så vidt som den fastsatte, at der skulle udføres en undersøgelse i overensstemmelse med OECD TG 308-studiet
 - at udtalelsen vedrørende bioakkumulering i den nævnte afgørelses begrundelse skulle fjernes.
- ECHA tilpligtes at betale sagsomkostningerne.

Søgsmålsgrunde og væsentligste argumenter

Til støtte for søgsmålet har sagsøgeren anført seks anbringender.

Sagsøgeren har i det væsentlige gjort gældende, at Klageudvalget har overskredet sine beføjelser, for så vidt som det i forbindelse med klagesagen foretog en fuldstændig prøvelse og fornyet analyse af vurderingsafgørelsen og således nåede frem til den (formelt og materielt ubegrundede) konklusion, at medlemsstaternes afgørelse delvist skulle annulleres og ændres.

1. Første anbringende vedrører Klageudvalgets manglende kompetence for så vidt angår materielle spørgsmål i vurderingsprocedurerne.
2. Andet anbringende vedrører tilsidesættelse af Domstolens praksis i henhold til Meroni-dommen, idet det ikke tilkommer Klageudvalget som organ i et EU-agentur at træffe sin egen skønsmæssige afgørelse.
3. Tredje anbringende vedrører tilsidesættelse af subsidiaritetsprincippet og princippet om kompetencetildeling, idet Klageudvalget har tilsidesat medlemsstaternes rettigheder, der er institutionaliseret i kraft af deres beslutningskompetence i agenturets medlemsstatsudvalg, eftersom der ikke foreligger noget retsgrundlag i EU-retten for Klageudvalgets adfærd.
4. Fjerde anbringende vedrører tilsidesættelse af bestemmelserne i REACH-forordningen ⁽¹⁾ som følge af, at Klageudvalget ikke har en materiel prøvelseskompetence i forhold til vurderingsafgørelser.

Sagsøgeren har subsidiært gjort gældende, at Klageudvalget i forbindelse med vurderingsafgørelser i henhold til REACH-forordningens artikel 51, stk. 8, kun råder over en begrænset prøvelseskompetence.

5. Femte anbringende vedrører tilsidesættelse af begrundelsespligten i henhold til artikel 296, stk. 2, TEUF, idet Klageudvalget ikke har godtgjort at have en prøvelseskompetence.
6. Med sjette anbringende anføres det, at afgørelsen er materielt urigtig og retsstridig.

⁽¹⁾ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) Nr. 1907/2006 af 18.12.2006 om registrering, vurdering og godkendelse af samt begrænsninger for kemikalier (REACH), om oprettelse af et europæisk kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF og ophævelse af Rådets forordning (EØF) nr. 793/93 og Kommissionens forordning (EF) nr. 1488/94 samt Rådets direktiv 76/769/EØF og Kommissionens direktiv 91/155/EØF, 93/67/EØF, 93/105/EF og 2000/21/EF (EUT 2006, L 396, s. 1).

Sag anlagt den 10. november 2017 — Kerstens mod Kommissionen

(Sag T-757/17)

(2018/C 032/52)

Processprog: fransk

Parter

Sagsøger: Petrus Kerstens (Overijse, Belgien) (ved advokat C. Mourato)

Sagsøgt: Europa-Kommissionen

Sagsøgerens påstande

- Annullation af Kommissionens afgørelse af 27. marts 2017 til sagsøgeren, for så vidt som det heri bestemmes, at sag CMS 15/015 skal genoptages ab initio.
- Annullation af Kommissionens afgørelse af 7. april 2017 til sagsøgeren, så vidt som det heri bestemmes, at sag CMS 12/063 skal genoptages ab initio.
- Sagsøgeren tildeles en samlet godtgørelse på 40 000 EUR i erstatning for særligt ikke-økonomisk tab, som skal udbetales af Europa-Kommissionen.
- Sagsøgte tilpligtes at betale sagsomkostningerne i medfør af artikel 134 i Rettens procesreglement.