

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Generálního sekretariátu Evropské komise [C(2017) 7119 FINAL] ze dne 18. října 2017 o zamítnutí oznámit rozhodnutí Generálního ředitelství Evropské komise pro hospodářskou soutěž, které bylo oznámeno francouzským orgánům dne 22. března 2017 a které se týká protokolu o náhradě škody EDF z důvodu uzavření jaderné elektrárny Fessenheim;
- uložil Evropské komisi povinnost oznámit žalobcům uvedený dopis ze dne 22. března 2017 ve lhůtě jednoho týdne od rozsudku vydaného Tribunálem;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 4 odst. 2 posledního pododstavce nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43), jelikož existuje převažující veřejný zájem, který odůvodňuje zveřejnění dotčených informací.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 42 Listiny základních práv Evropské unie týkajícího se práva na přístup k dokumentům.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 47 Listiny základních práv Evropské unie týkajícího se práva na účinnou právní ochranu.

Žaloba podaná dne 20. listopadu 2017 – Spolková republika Německo v. ECHA

(Věc T-755/17)

(2018/C 032/51)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Spolková republika Německo (zástupci: D. Klebs a T. Henze, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu Evropské agentury pro chemické látky ze dne 8. září 2017 (věc č. A-026-2015) v rozsahu, v němž odvolací senát částečně zrušil rozhodnutí Výboru členských států ze dne 1. října 2015 týkající se látky 1,4-benzendiamin, N, N'- směs derivátů fenylu a benzyly (dále jen „BENPAT“) CAS-č.: 68953-84-4 (EG-č.: 273-227-8):
 - v rozsahu, v němž rozhodnutí stanovilo identifikaci metabolitů přihlašovatelí během studie podle OECD TG 309,
 - v rozsahu, v němž rozhodnutí stanovilo provedení studie podle OECD TG 309 a
 - v rozsahu, v němž rozhodlo, že prohlášení o bioakumulaci má být odstraněno z odůvodnění rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

Žalobkyně odvolacímu senátu zejména vytýká, že překročil svoje pravomoci, když v průběhu námitkového řízení opakovaně zkoumal a analyzoval rozhodnutí o posouzení v celém jeho rozsahu a (nesprávně tak z formálního, jakož i z věcného hlediska) dospěl k závěru, že rozhodnutí Výboru členských států je nutno z části zrušit a z části pozměnit.

1. První žalobní důvod vycházející z nepříslušnosti odvolacího senátu, pokud jde o hmotně právní otázky týkající se postupu hodnocení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení judikatury Soudního dvora ve věci Meroni, protože odvolací senát, jako orgán agentury Unie nemá diskreční pravomoc.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady subsidiarity a zásady svěřené pravomocí, neboť odvolací senát porušil práva členských států, která jsou institucionalizována jejich rozhodovací pravomocí v rámci Výboru členských států ECHA, protože pro jeho jednání neexistuje v unijním právu žádný zmocňovací základ.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení ustanovení nařízení REACH⁽¹⁾, protože odvolací senát nemá pravomoc z věcného hlediska přezkoumávat hodnotící rozhodnutí.

Podpůrně žalobkyně uvádí, že odvolací senát disponuje jen omezenou přezkumnou pravomocí, pokud jde o hodnotící rozhodnutí přijatá podle čl. 51 odst. 8 nařízení REACH.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, kterou stanoví čl. 296 odst. 2 SFEU, protože odvolací senát neprokázal svoji údajnou přezkumnou pravomoc.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z obsahově nesprávného a protiprávního rozhodnutí.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1).

Žaloba podaná dne 10. listopadu 2017 – Kerstens v. Komise

(Věc T-757/17)

(2018/C 032/52)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Petrus Kerstens (Overijse, Belgie) (zástupce: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. března 2017 adresované žalobci, a to v rozsahu, v němž nařizuje projednat věc CMS 15/017 od počátku;
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 7. dubna 2017 adresované žalobci, a to v rozsahu, v němž nařizuje projednat věc CMS 12/063 od počátku;
- přiznal žalobci celkovou náhradu ve výši 40 000 eur za speciální nemajetkovou újmu, a to k tíži Evropské komise;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení podle článku 134 jednacího řádu Tribunálu.