

Отвeтник: Европейска комисия

### Искания на жалбоподателя

Жалбоподателите искат от Общия съд:

- да отмени решение (С(2017 7119 FINAL) на Генералния секретариат на Европейската комисия от 18 октомври 2017 г. за отказ да се съобщи решението на генерална дирекция „Конкуренция“ на Европейската комисия, за което френските органи са уведомени с писмо от 22 март 2017 г. и което се отнася до споразумението за обезщетяване на EDF, свързано със закриването на атомната централа Fessenheim,
- да задължи Европейската комисия да предостави на жалбоподателите въпросното писмо от 22 март 2017 г. в рамките на една седмица от решението на Общия съд;
- да осъди Европейската комисия да заплати всички съдебни разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателите излагат три основания.

1. Първото основание е за нарушение на член 4, параграф 2, втора алинея, от Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ 2001, L 145, стр. 43; Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76), тъй като по-висш обществен интерес диктувал оповестяването на въпросната информация.
2. Второто основание е за нарушение на член 42 от Хартата на основните права на Европейския съюз относно правото на достъп до документи.
3. Третото основание е за нарушение на член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз относно правото на ефективни правни средства за защита.

Иск, предявен на 20 ноември 2017 г. — Федерална република Германия/ЕСНА

(Дело T-755/17)

(2018/C 032/51)

*Език на производството: немски*

### Страни

Ищец: Федерална република Германия (представители: D. Klebs и T. Henze, Rechtsanwälte)

Отвeтник: Европейска агенция по химикали

### Искания на ищеца

Ищецът иска от Общия съд:

- да отмени решението на апелативния съвет на Европейската агенция по химикали от 8 септември 2017 г. (преписка № A-026-2015) в частта му, с която апелативният съвет се произнася по отношение на решението на Комитета на държавите членки от 1 октомври 2015 г. относно веществото 1,4-бензолдиамин, N, N'- смесени деривати на фенил и бензил (наричано по-нататък „BENPAT“) CAS № 68953-84-4 (ЕО №: 273-227-8) и:
  - го отменя частично, тъй като решението предвижда, че заявителите следва да идентифицират метаболитите по време на провеждане на изследването съгласно OECD TG 309,
  - го отменя частично, тъй като решението предвижда провеждане на изследване съгласно OECD TG 308 и
  - постановява да се заличат изложените в мотивите на решението съображения относно биоаккумуляцията;
- да осъди ответника да заплати съдебните разноски.

### Основания и основни доводи

В подкрепа на иска ищецът излага шест основания.

Ищецът се оплаква преди всичко, че апелативният съвет е превишил правомощията си, тъй като в производството по възражение подложил на цялостна проверка решението за оценка и извършил нова оценка, вследствие на което (формално и по същество необосновано) достигнал до извода, че решението на държавите членки следва да се отмени частично и да се измени.

1. Първо основание: липса на компетентност на апелативния съвет по отношение на въпроси по същество, разгледани в процедурата по оценка
2. Второ основание: нарушаване на съдебната практика на Съда, установена с решение *Megepi*, тъй като апелативният съвет, в качеството си на орган на агенция на Съюза, не разполага със самостоятелна свобода на преценка
3. Трето основание: нарушаване на принципа на субсидиарност и на принципа на предоставената компетентност, тъй като апелативният съвет нарушил правата на държавите членки, които имат особено положение с оглед на ръководещата им роля в процеса на вземане на решения в рамките на Комитета на държавите членки към Агенцията, защото за действието на апелативния съвет не съществувало правно основание в правото на Съюза
4. Четвърто основание: нарушаване на разпоредбите на Регламента REACH<sup>(1)</sup>, тъй като апелативният съвет по същество не разполагал с правомощия за преразглеждане на решенията за оценка

При условията на евентуалност ищецът твърди, че съгласно член 51, параграф 8 от Регламента REACH апелативният съвет разполагал единствено с ограничени правомощия за преразглеждане на решенията за оценка.

5. Пето основание: нарушаване на задължението за мотивиране по член 296, параграф втори ДФЕС, тъй като апелативният съвет не успял да докаже от къде произтича предполагаемите му правомощия за преразглеждане
6. Шесто основание: невярно по същество и незаконосъобразно решение

<sup>(1)</sup> Регламент (ЕО) № 1907/2006 на Европейския парламент и на Съвета от 18 декември 2006 година относно регистрацията, оценката, разрешаването и ограничаването на химикали (REACH), за създаване на Европейска агенция по химикали, за изменение на Директива 1999/45/ЕО и за отмяна на Регламент (ЕИО) № 793/93 на Съвета и Регламент (ЕО) № 1488/94 на Комисията, както и на Директива 76/769/ЕИО на Съвета и директиви 91/155/ЕИО, 93/67/ЕИО, 93/105/ЕО и 2000/21/ЕО на Комисията (ОВ L 396, 2006 г., стр. 1; Специално издание на български език, 2007 г., глава 13, том 60, стр. 3).

### Жалба, подадена на 10 ноември 2017 г. — Kerstens/Комисия

(Дело T-757/17)

(2018/С 032/52)

Език на производството: френски

### Страни

Жалбоподател: Petrus Kerstens (Оверийзе, Белгия) (представител: С. Mourato, адвокат)

Ответник: Европейска комисия

### Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени адресираното до жалбоподателя решение на Комисията от 27 март 2017 г. в частта, в която се разпорежда възобновяването на разглеждането на случай CMS 15/017 ab initio,
- да отмени адресираното до жалбоподателя решение на Комисията от 7 април 2017 г. в частта, в която се разпорежда възобновяването на разглеждането на случай CMS 12/063 ab initio,
- да присъди на жалбоподателя специално обезщетение за претърпени неимуществени вреди в общ размер от 40 000 EUR, което да бъде изплатено от Европейската комисия, и
- да осъди ответника да заплати съдебните разходи в производството на основание член 134 от Процедурния правилник на Общия съд.