

2. Andra grunden: Åsidosättande av fördraget om Europeiska unionens funktionssätt och av genomförandebestämmelserna till detsamma, det vill säga artiklarna 107.3 a FEUF och 109 FEUF, jämförda med artikel 58.1 i förordning (EU) nr 651/2014, samt artikel 108.2 FEUF, jämförd med artikel 4.4 i förordning (EU) 2015/1589
- Enligt sökanden anser svaranden att dennes utrymme för skönsmässig bedömning avseende stöd som omfattas av förordning (EU) nr 651/2014 endast omfattar prövning huruvida villkoren för undantag från denna förordning är uppfyllda. Denna ståndpunkt vilar på en felaktig rättstillämpning, eftersom det framgår av unionsdomstolarnas rättspraxis att den omständigheten att villkoren i förordning (EU) nr 651/2014 är uppfyllda endast leder till att det uppstår en presumtion om förenlighet som har företräde framför en individuell bedömning. Detta företräde gäller inte i sådana fall som det här aktuella, i vilket stödet har bedömts ha ett särskilt stort inflytande, särskilt vad avser dess eventuella effekter på konkurrensen. I sådana fall har svaranden befogenhet att göra en individuell bedömning, utom ramen för förordning (EU) nr 651/2014, med beaktande av primärrätten och av allmänna principer i unionsrätten. Svaranden har åsidosatt artikel 107.3 a FEUF genom att inte använda sig av detta utrymme för skönsmässig bedömning.
 - Svaranden har dessutom åsidosatt artikel 109 FEUF, jämförd med artikel 58.1 i förordning (EU) nr 651/2014, genom att tillämpa nämnda förordning retroaktivt i förevarande fall, trots att villkoren för att så göra inte var uppfyllda. Det rör sig om ett ad hoc-stöd till ett stort företag. Stimulansseffekten av ett sådant stöd ska enligt artikel 6.3 i förordning (EU) nr 651/2014 endast godtas under strikta villkor. Det har inte styrkts att de slovakiska myndigheterna, innan stödet godtog, säkerställt att dessa villkor är uppfyllda.
 - Svaranden har slutligen åsidosatt artikel 108.2, FEUF, jämförd med artikel 4.4 i förordning (EU) 2015/1589, genom att inte inleda ett formellt granskningsförfarande. Under hela det föregående förfarandet, vilket varat i mer än tre och ett halvt år, har svaranden endast på ett otillräckligt och ofullständigt sätt kontrollerat att stödmottagaren verkligen kan anses som ett litet eller medelstort företag. Svaranden har vid ett möte dessutom uttryckligen angett att denne haft svårt att bedöma huruvida det rör sig om ett stöd som beviljats med stöd av en förordning eller om det rör sig om ett ad hoc-stöd. Svaranden kan endast anses ha rätt att lämna denna fråga öppen om denne har genomfört en tillräcklig kontroll, varefter den med rätta konstaterat att stödmottagaren är ett litet eller medelstort företag. Så är emellertid inte fallet. Det är först i det angripna beslutet som svaranden, efter att i årtal hävdats motsatsen, konstaterat att stödet inte är förenligt med förordning (EG) nr 800/2008 ⁽³⁾.

⁽¹⁾ Rådets förordning (EU) 2015/1589 av den 13 juli 2015 om genomförandebestämmelser för artikel 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 248, 2015, s. 9).

⁽²⁾ Kommissionens förordning (EU) nr 651/2014 av den 17 juni 2014 genom vilken vissa kategorier av stöd förklaras förenliga med den inre marknaden enligt artiklarna 107 och 108 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (EUT L 187, 2014, s. 1).

⁽³⁾ Kommissionens förordning (EG) nr 800/2008 av den 6 augusti 2008 genom vilken vissa kategorier av stöd förklaras förenliga med den gemensamma marknaden enligt artiklarna 87 och 88 i fördraget (EUT L 214, 2008, s. 3).

Talan väckt den 15 november 2017 – *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) mot kommissionen*

(Mål T-754/17)

(2018/C 042/44)

Rättegångsspråk: franska

Parter

Sökande: *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)* (Brest, Frankrike) (ombud: advokaterna J. Vanden Eynde och E. Wauters)

Svarande: Europeiska kommissionen

Yrkanden

Sökanden yrkar att tribunalen ska

- fastställa att ansökan kan prövas och följaktligen ogiltigförklara kommissionens beslut K(2017) 5176 slutlig om stödordning nr SA.38398 (2016/C, f.d. 2015/E) som Frankrike har genomfört – Beskattning av hamnar i Frankrike,
- fastställa att talan kan tas upp till sakprövning och är välgrundad,

- följaktligen ogiltigförklara Europeiska kommissionens beslut i vilket det slås fast att den omständigheten att bolagsskatt inte tas ut på *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest* ekonomiska verksamheter innebär statligt stöd som är oförenligt med den inre marknaden, och
- förplikta svaranden att ersätta rättegångskostnaderna.

Grunder och huvudargument

Till stöd för sin talan åberopar sökanden tre grunder.

1. Första grunden: Åsidosättande av principen om god förvaltningssed då resultatet av överklagandet i mål T-39/17, *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest* (port de Brest) mot kommissionen, som getts in av sökanden om rätten att ta del av administrativa handlingar, fortfarande är under behandling. Eftersom kommissionen grundade sig på väsentliga handlingar för att fastställa anklagelserna mot sökanden utan att de delgetts sökanden och detta trots åtskilliga begäranden från sökanden, bör beslutet som följde av analysen av samma handlingar anses vara rättstridigt.
2. Andra grunden: Felaktig bedömning vad gäller kvalificeringen av transaktionerna som utförs av Brests hamn. Denna grund delas in i två delgrunder.
 - Första delgrunden: Påståendet att verksamheterna i Brests hamn är tjänster av allmänt intresse. Sökanden anser att befrielsen från bolagsskatt inte kan bestridas av svaranden om det inte kan bevisas att det är ett statligt stöd som tillämpas på en konkurrensverksamhet.
 - Andra delgrunden, som har framställts i andra hand: Om inte hamnverksamheterna är tjänster av allmänt intresse är de ändå tjänster av allmänt ekonomiskt intresse som, i enlighet med unionsreglerna, berättigar till finansiellt stöd inklusive beskattningsåtgärder. Enligt sökanden finns det i ett sådant fall inte utrymme för att anse att konkurrensreglerna är tillämpliga i förevarande mål.
3. Tredje grunden: Otillräcklig motivering och uppenbart felaktig bedömning vad gäller kommissionens kvalificering av åtgärden som statligt stöd. Denna grund delas in i två delgrunder.
 - Första delgrunden: Sökanden anser att undantaget från tillämpning av artikel 106.2 FEUF måste kombineras med artikel 93 FEUF som föreskriver att stöd är förenligt med fördragen, om det tillgodoser behovet av samordning av transporter eller om det innebär ersättning för allmän trafikplikt.
 - Andra delgrunden: Uppenbart felaktig bedömning och otillräcklig motivering vad gäller tillämpningen av artikel 107 FEUF. Det omtvistade beslutet är å ena sidan otillräckligt motiverat då det inte innehåller några uppgifter för att fastställa och visa hur stödordningen i fråga påverkar, eller kan påverka, handeln mellan medlemsstaterna vad gäller de franska hamnarna, och särskilt Brests hamn. Beslutet är å andra sidan behäftat med en uppenbart felaktig bedömning genom att kvalificera åtgärden till förmån för Brests hamn som statligt stöd då villkoret avseende påverkan på handeln inte är uppfyllt.

Överklagande ingett den 30 november 2017 – United Wineries mot EUIPO – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)

(Mål T-779/17)

(2018/C 042/45)

Överklagandet är avfattat på spanska

Parter

Klagande: United Wineries, SA (Cenicero, Spanien) (ombud: advokat J. Oria Sousa-Montes)

Motpart: Europeiska unionens immaterialrättsmyndighet