

2. Drugi tužbeni razlog: povreda UFEU-a i pravnih pravila u vezi s njegovom primjenom u obliku članka 107. stavka 3. točke (a) UFEU-a, članka 109. UFEU-a u vezi s člankom 58. stavkom 1. Uredbe (EU) 651/2014 i članka 108. stavka 2. UFEU-a u vezi s člankom 4. stavkom 4. Uredbe (EU) 2015/1589.
- Tuženik smatra da je njegova ovlast ispitivanja, u odnosu na potporu koja se temelji na Uredbi (EU) 651/2014, ograničena na ispitivanje uvjeta za izuzeće od primjene te uredbe. To mišljenje sadržava pogrešku koja se tiče prava jer prema sudskoj praksi sudova Europske unije, iz ispunjavanja uvjeta Uredbe (EU) 651/2014 proizlazi samo nadređenost pretpostavke spojivosti nad pojedinačnim ispitivanjem svakog slučaja. Ta bi nadređenost izostala u slučajevima poput predmetnog, u kojem je potpora, na prvi pogled osobito važna s obzirom na svoje učinke na tržišno natjecanje. U takvim je slučajevima tuženik ovlašten izvršiti pojedinačnu ocjenu izvan okvira Uredbe (EU) 651/2014 u skladu s primarnim pravom i općim načelima prava Europske unije. Tuženik je povrijedio članak 107. stavak 3. točku (a) UFEU-a jer nije izvršio tu ovlast.
  - Nadalje, tuženik je povrijedio članak 109. UFEU-a u vezi s člankom 58. stavkom 1. Uredbe (EU) 651/2014 jer je retroaktivno primijenio tu uredbu na predmetni slučaj, iako za to nisu bili ispunjeni uvjeti. Potpora je *ad hoc* potpora za veliko poduzeće. Učinak poticaja takve potpore podložan je osobito strogim uvjetima u skladu s člankom 6. stavkom 3. točkom (a) Uredbe (EU) 651/2014. Nije podnesen potrební dokaz prema kojem su slovačka tijela na temelju dokumenata korisnika potpore utvrdila da su ti uvjeti ispunjeni prije odobravanja potpore.
  - Naposljetku, tuženik je povrijedio članak 108. stavak 2. UFEU-a u vezi s člankom 4. stavkom 4. Uredbe (EU) 2015/1589 jer nije otvorio službeni istražni postupak. Tuženik je navodni status MSP-a korisnika potpore tek nedostatno i nepotpuno ocijenio tijekom ispitivanja koje je trajalo više od tri i pol godine. K tomu, tuženik je na sastanku izričito naveo poteškoće u odnosu na ocjenu je li potpora odobrena na temelju programa potpora ili je to *ad hoc* potpora. Da je tuženik dostatno ocijenio i pravilno utvrdio status MSP-a korisnika potpore on je to pitanje mogao ostaviti otvorenim. To se međutim nije dogodilo. Štoviše, tek je u osporavanoj odluci tuženik priznao da ne postoji spojivost u skladu s Uredbom (EZ) 800/2008 <sup>(3)</sup>, nakon što je više godina tvrdio suprotno.

<sup>(1)</sup> Uredba Vijeća (EU) 2015/1589 od 13. srpnja 2015. o utvrđivanju detaljnih pravila primjene članka 108. Ugovora o funkcioniranju Europske unije (SL 2015. L 248, str. 9.)

<sup>(2)</sup> Uredba Komisije (EU) br. 651/2014 od 17. lipnja 2014. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora spojivima s unutarnjim tržištem u primjeni članka 107. i 108. Ugovora (SL 2014. L 187, str. 1.)

<sup>(3)</sup> Uredba Komisije (EZ) br. 800/2008 od 6. kolovoza 2008. o ocjenjivanju određenih kategorija potpora sukladnima sa zajedničkim tržištem u primjeni članka 87. i 88. Ugovora (SL 2008. L 214, str. 3.) (SL, posebno izdanje na hrvatskom jeziku, poglavlje 8., svezak 4., str. 159.).

**Tužba podnesena 15. studenoga 2017. – Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) protiv Komisije**

(Predmet T-754/17)

(2018/C 042/44)

*Jezik postupka: francuski*

**Stranke**

**Tužitelj:** Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest) (Brest, Francuska) (zastupnici: J. Vanden Eynde i E. Wauters, odvjetnici)

**Tuženik:** Europska komisija

**Tužbeni zahtjev**

Tužitelj od Općeg suda zahtijeva da:

- proglasi tužbu dopuštenom i slijedom toga poništi Odluku Komisije pod brojem: C(2017) 5176 *final* o državnoj potpori br. SA.38398 (2016/C, ex 2015/E) koju provodi Francuska – Oporezivanje luka u Francuskoj;
- proglasi ovu tužbu dopuštenom i utemeljenom;

- slijedom toga, poništi Odluku Europske komisije da činjenicu da gospodarske aktivnosti Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest nisu podvrgnute porezu na dobit smatra državnom potporom nespojivom s unutarnjim tržištem;
- naloži tuženiku snošenje troškova.

### Tužbeni razlozi i glavni argumenti

U prilog osnovanosti tužbe tužitelj ističe tri tužbena razloga.

1. Prvi tužbeni razlog, koji se temelji na povredi načela dobre uprave jer je još uvijek u tijeku postupak u predmetu T-39/17, Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-ouest (port de Brest)/Komisija, koji je tužitelj pokrenuo zbog zaštite prava pristupa upravnom spisu. Dakle, s obzirom na to da se Komisija temelji na dokumentima koji su ključni za određivanje prigovora koji se stavljaju na teret tužitelju, a nije mu ih, usprkos njegovim brojnim zahtjevima prethodno dostavila, odluka kojom se analiziraju isti dokumenti trebala bi također biti nezakonita.
2. Drugi tužbeni razlog, koji se temelji na pogrešci u ocjeni u pogledu kvalifikacije operacija koje je izvršila luka u Brestu. Taj se tužbeni razlog sastoji iz dva dijela.
  - Prvi dio, koji se temelji na tvrdnji prema kojoj su aktivnosti luke u Brestu usluge od općeg interesa. Tužitelj smatra da u tom kontekstu tuženik može osporavati izuzeće od poreza na dobit samo ako dokaže da se radi o državnoj potpori primijenjenoj na aktivnost tržišnog natjecanja.
  - Drugi dio, koji se ističe podredno, prema kojemu iako lučke aktivnosti nisu usluge od općeg interesa, one su ipak usluge od općeg gospodarskog interesa koje se mogu subvencionirati, uključujući s fiskalnim mjerama, poštujući pravila Unije. Tužitelj smatra da u takvom slučaju ne treba smatrati da se u ovom slučaju primjenjuju pravila tržišnog natjecanja.
3. Treći tužbeni razlog, koji se temelji na nepostojanju obrazloženja i očitoj pogrešci u ocjeni u pogledu Komisijine kvalifikacije dotične mjere kao državne potpore. Taj se tužbeni razlog sastoji od dva dijela.
  - Prvi dio, kojim tužitelj smatra da se iznimka od primjene članka 106. stavka 2. UFEU-a treba primijeniti zajedno s člankom 93. UFEU-a koji predviđa da su potpore u skladu s odredbama Ugovorâ ako odgovaraju potrebama koordinacije prometa ili ako predstavljaju naknadu za ispunjavanje određenih obveza koje su svojstvene konceptu pružanja javnih usluga.
  - Drugi dio, koji se temelji na očitoj pogrešci u ocjeni i nedostatnosti obrazloženja što se tiče primjene članka 107. UFEU-a. S jedne strane, pobijana je odluka nedovoljno obrazložena jer ne sadržava niti jedan element za utvrđivanje i dokazivanje na koji način bi dotični sustav potpora mogao utjecati na trgovinu među državama članicama što se tiče francuskih luka i, posebice, luke u Brestu. S druge strane, odluka sadržava očitu pogrešku u ocjeni jer kao državnu potporu kvalificira mjeru u korist luke u Brestu iako nije ispunjen uvjet o utjecaju na trgovinu.

---

**Tužba podnesena 30. studenoga 2017. – United Wineries protiv EUIPO-a – Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)**

**(Predmet T-779/17)**

(2018/C 042/45)

*Jezik na kojem je tužba podnesena: španjolski*

### Stranke

Tužitelj: United Wineries, SA (Cenicero, Španjolska) (zastupnik: J. Oria Sousa-Montes, odvjetnik)

Tuženik: Ured Europske unije za intelektualno vlasništvo (EUIPO)