

Ațiune introdusă la 13 noiembrie 2017 – TrekStor/EUIPO – Beats Electronics (i.Beat jump)**(Cauza T-746/17)**

(2018/C 032/48)

*Limba în care a fost formulată acțiunea: engleza***Părțile***Reclamantă:* TrekStor Ltd (Hong-Kong, China) (reprezentanți: O. Spieker, M. Alber, A. Schönfleisch, avocați)*Pârât:* Oficiul Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO)*Cealaltă parte din procedura care s-a aflat pe rolul camerei de recurs:* Beats Electronics LLC (Culver City, California, Statele Unite)**Datele privind procedura în fața EUIPO***Titularul mărcii în litigiu:* reclamanta*Marca în litigiu:* marca Uniunii Europene verbală „i.Beat jump” – marca Uniunii Europene nr. 4 729 075*Procedura care s-a aflat pe rolul EUIPO:* procedură de declarare a nulității*Decizia atacată:* Decizia Camerei a patra de recurs a EUIPO din 12 septembrie 2017 în cauza R 2236/2016-4**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate în măsura în care admite cererea de decădere a solicitantului nulității și pronunță decăderea reclamantei din drepturile privind marca Uniunii Europene nr. 4 729 075;
- respingerea cererii de decădere a solicitantului nulității;
- obligarea EUIPO la plata cheltuielilor de judecată, inclusiv a cheltuielilor necesare efectuate de reclamantă în fața camerei de recurs a Oficiului Uniunii Europene pentru Proprietate Intelectuală (EUIPO).

Motivele invocate

- Încălcarea articolului 58 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul 2017/1001;
- încălcarea articolului 18 alineatul (1) litera (a) din Regulamentul 2017/1001.

Ațiune introdusă la 15 noiembrie 2017 – UPF/Comisia**(Cauza T-747/17)**

(2018/C 032/49)

*Limba de procedură: franceza***Părțile***Reclamantă:* Union des Ports de France – UPF (Paris, Franța) (reprezentanți: C. Vannini și E. Moraitou, avocați)*Pârâtă:* Comisia Europeană**Concluziile**

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea deciziei atacate;

— obligarea Comisiei la plata tuturor cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii introduse împotriva Deciziei C(2017) 5176 final a Comisiei Europene din 27 iulie 2017 privind schema de ajutoare nr. SA.38398 (2016/C, ex 2015/E) pusă în aplicare de Franța (denumită în continuare „decizia atacată”), reclamanta invocă cinci motive.

1. Primul motiv întemeiat pe săvârșirea unei erori de drept de către Comisie cu privire la calificarea în totalitate a măsurii fiscale drept ajutor de stat, cu încălcarea criteriului referitor la caracterul economic al activității porturilor franceze. În această privință, reclamanta consideră că, concluzionând că scutirea fiscală în favoarea porturilor franceze constituie un ajutor de stat în sensul articolului 107 alineatul (1) din TFUE, fără să precizeze că calificarea ca ajutor se limitează numai la activitățile economice ale porturilor, decizia Comisiei a fost afectată de o eroare de drept.
2. Al doilea motiv întemeiat pe eroarea de drept a Comisiei referitoare la aprecierea caracterului economic al activităților desfășurate de porturile franceze. Reclamanta apreciază că Comisia a comis de asemenea o eroare de drept în ceea ce privește analiza caracterului economic al activităților desfășurate de porturile franceze, sub două aspecte:
 - în primul rând, prin faptul că aceasta ar fi omis complet să trateze în decizia atacată anumite activități desfășurate de porturile franceze;
 - în al doilea rând, prin faptul că, în ceea ce privește mai multe alte activități ale porturilor franceze, aceasta s-ar fi limitat să reitereze principiile generale rezultate din jurisprudența CJUE în materie de finanțare publică a infrastructurilor portuare fără să concluzioneze asupra caracterului economic sau neeconomic al acestora, deși ar fi vorba de criteriul aplicării normelor în materie de ajutoare de stat.
3. Al treilea motiv întemeiat pe eroarea de drept și pe motivarea insuficientă privind condițiile referitoare la denaturarea concurenței și efectul asupra schimburilor comerciale dintre statele membre, în măsura în care Comisia ar fi apreciat în mod greșit că scutirea fiscală în discuție era de natură să genereze denaturări ale concurenței și să aibă un efect asupra schimburilor dintre statele membre, în ceea ce privește porturile franceze în general și, în special, porturile insulare și porturile de peste mări. Potrivit reclamantei, decizia atacată este afectată de o motivare insuficientă în măsura în care Comisia ar fi prezumat, fără să își justifice poziția, că aceste condiții ar fi îndeplinite în speță.
4. Al patrulea motiv întemeiat pe eroarea de drept în desfășurarea procedurii de control al ajutoarelor existente și pe încălcarea articolului 108 alineatele (1) și (2) din TFUE, coroborat cu principiul proporționalității, în măsura în care, pe de o parte, impunând autorităților franceze să prezinte dovada compatibilității cu piața internă a sistemului de scutire de la impozit a societăților în favoarea porturilor franceze, Comisia ar fi inversat sarcina probei și ar fi acționat ca și cum era sesizată cu o cerere de aprobare a unei scheme de ajutoare noi. Pe de altă parte, impunând autorităților franceze să elimine pur și simplu sistemul de scutire menționat fără dovedirea faptului că nicio modificare care putea fi adusă acestei măsuri nu ar fi de natură să determine compatibilitatea sa cu normele Uniunii privind ajutoarele de stat, Comisia ar fi încălcat articolul 108 alineatele (1) și (2) din TFUE, articolul 2 din Regulamentul 2015/1589 și principiul proporționalității.
5. Al cincilea motiv întemeiat pe încălcarea principiului bunei administrări, deoarece impunerea de către Comisie a eliminării sistemului de scutiri, deși aceasta ar lăsa să subziste scheme de ajutoare pentru porturi în alte state membre, nu ar permite asigurarea condițiilor de concurență echitabile între diferitele porturi europene, ci ar conduce, în mod contrar, la noi denaturări ale concurenței, cu încălcarea directă a rolului atribuit Comisiei de supraveghere a bunei funcționări a pieței interne. Aceasta din urmă ar fi încălcat astfel principiul imparțialității, care este corolarul necesar al principiului bunei administrări.

Acțiune introdusă la 17 noiembrie 2017 – Commune de Fessenheim și alții/Comisia

(Cauza T-751/17)

(2018/C 032/50)

Limba de procedură: franceza

Părțile

Reclamanți: Commune de Fessenheim (Fessenheim, Franța), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Franța), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Franța) și Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasbourg, Franța) (reprezentant: G. de Rubercy, avocat)