

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada komisjoni vaikumisi tehtud 24. augusti 2017. aasta eitav otsus, mis on määruse nr 1049/2001 artikli 8 lõike 3 kohaselt tingitud sellest, et komisjon jättis ettenähtud tähtaja jooksul vastamata hageja 10. juuli 2017. aasta korduvtaotlusele dokumentidega tutvumiseks seoses 2. mail 2017 numbri 2017/2592 all registreeritud taotlusega dokumentidega tutvumiseks, niivõrd kui võrd see puudutab teavet, mis on esitatud või vahetatud seoses hanketeatega liikuva satelliitside teenuseid osutavate üle-euroopaliste süsteemide kohta;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt, sealhulgas menetlusse astujate kulud.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et komisjon on rikkunud ELTL artikli 296 lõikest 2 tulenevat põhjendamiskohustust.
2. Teine väide, et komisjon ei analüüsinud taotletud dokumente konkreetselt ja individuaalselt.

3. novembril 2017 esitatud hagi – STIF-IDF versus komisjon

(Kohtuasi T-738/17)

(2018/C 022/65)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Syndicat Transport Île-de-France (STIF-IDF) (Pariis, Prantsusmaa) (esindajad: advokaadid B. Le Bret ja C. Rydzynski)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- osaliselt tühistada vaidlustatud otsus osas, milles selle artiklis 3 on „STIF-i poolt CT2 lepingu osa C2 alusel makstud toetus[ed]“ kvalifitseeritud „ebaseaduslikult rakenda[tud abikavaks]“, mis on aga siseturuga kokkusobiv;
- mõista kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kaks väidet.

1. Esimene väide, et käesolevas asjas vaidlustatud otsusega, nimelt komisjoni 2. veebruari 2017. aasta otsusega (EL) 2017/1470 abikava SA.26763 2014/C (ex 2012/NN) kohta, mida Prantsusmaa rakendas Région Île-de-France'i bussiveoettevõtjate suhtes (ELT 2017, L 209, lk 24), on rikutud ELTL artikli 107 lõiget 1. Komisjon pani selle rikkumise toime sellega, et ta kvalifitseeris CT2 lepingu osa C2 riigiabiiks, leides, et meede annab toetuse saajatele majandusliku eelise.

Lisaks väidab hageja, et komisjon rikkus oma analüüsis korduvalt õigusnorme ja tegi mitu hindamisviga, järeldades, et Altmarki kohtupraktika neljas kriteerium ei olnud käesoleval juhul täidetud.

2. Teine väide, et vaidlustatud otsus on Altmarki kohtupraktika neljanda kriteeriumi mittetäitmist ja majandusliku eelise olemasolu puudutavas osas põhjendamata.

15. novembril 2017 esitatud hagi – TrekStor versus EUIPO – Beats Electronics (i.Beat)

(Kohtuasi T-748/17)

(2018/C 022/66)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: TrekStor Ltd (Hongkong, Hiina) (esindajad: advokaadid O. Spieker, M. Alber, A. Schönfleisch)

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Beats Electronics LLC (Culver City, California, Ameerika Ühendriigid)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: ELi sõnamärk „i.Beat“ – ELi kaubamärk nr 5 009 139

Menetlus EUIPOs: kehtetuks tunnistamise menetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO neljanda apellatsioonikoja 12. septembri 2017. aasta otsus liidetud kohtuasjades R 2175/2016-4 ja R 2213/2016-4

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada vaidlustatud otsus niivõrd, kui sellega on jäetud rahuldamata hageja kaebus EUIPO tühistamisosakonna 29. septembri 2016. aasta otsuse peale ja seega jäetud kehtima tühistamise taotleja esitatud kehtetuks tunnistamise nõue tunnistatud kehtetuks hageja õigused seoses ELi kaubamärgiga nr 005 009 139;
- jätta tühistamise taotleja esitatud kehtetuks tunnistamise nõue rahuldamata;
- mõista hageja kohtukulud ja EUIPO apellatsioonikoja menetluses kantud vältimatud kulud välja tühistamise taotlejalt ja EUIPO-lt.

Väited

- Määruse nr 2017/1001 artikli 58 lõike 1 punkti a rikkumine;
- määruse nr 2017/1001 artikli 18 lõike 1 punkti a rikkumine.

14. novembril 2017 esitatud hagi – TrekStor versus EUIPO – Beats Electronics (i.Beat jess)

(Kohtuasi T-749/17)

(2018/C 022/67)

Hagiavalduse keel: inglise

Pooled

Hageja: TrekStor Ltd (Hongkong, Hiina) (esindajad: advokaadid O. Spieker, M. Alber, A. Schönfleisch)