

Žalovaný: Úrad Európskej únie pre duševné vlastníctvo (EUIPO)

Ďalší účastník konania pred odvolacím senátom: Viana Dessous GmbH (Mössingen, Nemecko)

Údaje týkajúce sa konania pred EUIPO

Prihlasovateľ spornej ochrannej známky: žalobkyňa.

Dotknutá sporná ochranná známka: medzinárodný zápis ochrannej známky označujúci Európsku úniu v súvislosti so slovnou ochrannou známkou „VIANEL“ – prihláška č. 1 181 484.

Konanie pred EUIPO: námietkové konanie.

Napadnuté rozhodnutie: rozhodnutie piateho odvolacieho senátu EUIPO zo 14. júla 2017 vo veci R 285/2017-5.

Návrhy

Žalobkyňa navrhuje, aby Všeobecný súd:

- vyhovel návrhu žalobkyne,
- zrušil napadnuté rozhodnutie,
- uložil žalovanému povinnosť nahradiť trovy konania žalobkyne súvisiace s týmto konaním a s konaním pred úradom.

Uvádzaný žalobný dôvod

- odvolací senát porušil platné ustanovenia nariadenia o ochrannej známke Európskej únie, keď posudzoval relevanciu dôkazu o používaní, ktorý predložil žalovaný, podobnosť výrobkov a sporného označenia, a nebezpečenstvo zámeny.

Žaloba podaná 24. októbra 2017 – Clestra Hauserman/Parlament

(Vec T-725/17)

(2018/C 013/36)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobca: Clestra Hauserman (Illkirch Graffenstaden, Francúzsko) (v zastúpení: J. Gehin, advokát)

Žalovaný: Európsky parlament

Návrhy

Žalobca navrhuje, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie Európskeho parlamentu, ktoré je obsiahnuté v jeho liste z 24. augusta 2017 a ktorým sa žalobcovi oznamuje odmietnutie jeho ponuky predloženej v rámci verejného obstarávania č. INLO-D-UIPIL-T-16-AO8, týkajúceho sa projektu rozšírenia a modernizácie budovy [Konrad Adenauer] v Luxembursku („rozhodnutie o odmietnutí“) a tiež rozhodnutie o pridelení zákazky na túto časť inému uchádzačovi („rozhodnutie o pridelení zákazky“),
- uložil Európskeho parlamentu povinnosť nahradiť škodu a úroky vo výške 1 000 893 eur vzniknuté žalobcovi z titulu mimozmluvnej zodpovednosti, v každom prípade povinnosť zaplatiť 50 000 eur za výdavky na vypracovanie ponuky v rámci verejného obstarávania č. 2014/S 123 218302,
- uložil Európskeho parlamentu nahradiť v celom rozsahu trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby, žalobca uvádza štyri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na nezrovnalosti rozhodnutia o odmietnutí spoločnosti Clestra Hauserman, pretože rozhodnutie vychádza z druhého verejného obstarávania, ktoré sa nesprávne začalo oznámením o verejnom obstarávaní č. 2016/S 215 391081 z 8. novembra 2016 v nadväznosti na prvé obstarávanie, v ktorom sa zákazka pridelená žalobcovi.
2. Druhý žalobný dôvod je založený na nedostatku odôvodnenia prijateľnosti ponuky predloženej spoločnosťou, ktorej sa pridelená zákazka a to podľa súťažných podkladov o finančnej a technickej spôsobilosti tejto spoločnosti (články 12 a 13 súťažných podkladov) a podľa dokumentov požadovaných vo výzve na predloženie ponúk (články I až VI.G).
3. Tretí žalobný dôvod je založený na neprijateľnosti ponuky podanej spoločnosťou, ktorej bola zákazka pridelená, pretože sa mala konštatovať jej nezrovnalosť z dôvodu neobvykle nízkej ceny a z tohto dôvodu výber tejto spoločnosti bol založený na zjavne nesprávnom posúdení.
4. Štvrtý žalobný dôvod je založený na porušení zásady rovnosti zaobchádzania a transparentnosti, pokiaľ ide o priebeh druhého verejného obstarávania.

Žaloba podaná 24. októbra 2017 – Commune de Fessenheim a i./Komisia

(Vec T-726/17)

(2018/C 013/37)

Jazyk konania: francúzština

Účastníci konania

Žalobcovia: Commune de Fessenheim (Fessenheim, Francúzsko), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Francúzsko), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Francúzsko) a Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Štrasburg, Francúzsko) (v zastúpení: G. de Rubercy, advokát)

Žalovaná: Európska komisia

Návrhy

Žalobcovia navrhujú, aby Všeobecný súd:

- zrušil rozhodnutie z 10. augusta 2017 (GESTDEM 2017/2593) o odmietnutí zaslať im list Európskej komisie z 22. marca 2017, ktorý adresovala francúzskym úradom a ktorý obsahoval protokol o odškodnení skupiny EDF za zrušenie povolenia prevádzkovať atómovú elektrárňu Fessenheim,
- prikázal Európskej komisii zaslať žalobcom uvedený list z 22. marca 2017,
- uložil Európskej komisii povinnosť nahradiť trovy konania.

Dôvody a hlavné tvrdenia

Na podporu svojej žaloby žalobcovia uvádzajú tri žalobné dôvody.

1. Prvý žalobný dôvod je založený na porušení článku 4 ods. 2 poslednej vety nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 z 30. mája 2001 o prístupe verejnosti k dokumentom Európskeho parlamentu, Rady a Komisie (Ú. v. ES L 145, 2001, s. 43; Mim. vyd. 01/016, s. 331).