

Kostja: Euroopa Liidu Intellektuaalomandi Amet (EUIPO)

Teine menetluspool apellatsioonikojas: Viania Dessous GmbH (Mössingen, Saksamaa)

Andmed EUIPO menetluse kohta

Vaidlusaluse kaubamärgi omanik: hageja

Vaidlusalune kaubamärk: sõnamärgi „VIANEL“ ELi nimetav rahvusvaheline registreering – registreerimistaotlus nr 1 181 484

Menetlus EUIPOs: vastulausemenetlus

Vaidlustatud otsus: EUIPO viienda apellatsioonikoja 14. juuli 2017. aasta otsus asjas R 285/2017-5

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- rahuldada hageja taotlus;
- tühistada vaidlustatud otsus;
- mõista hageja kohtukulud käesolevas menetluses ja EUIPO menetluses välja vastulause esitajalt.

Väide

- Apellatsioonikoda rikkus ELi kaubamärgimääruse kohaldatavaid sätteid, kui ta hindas vastulause esitaja poolt kasutamise kohta esitatud tõendite asjakohasust, asjassepuutuvate kaupade ja tähiste sarnasust ning segiajamise tõenäosust.

24. oktoobril 2017 esitatud hagi – Clestra Hauserman versus parlament

(Kohtuasi T-725/17)

(2018/C 013/36)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Clestra Hauserman (Illkirch Graffenstaden, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat J. Gehin)

Kostja: Euroopa Parlament

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada Euroopa Parlamendi otsus, mis sisaldub tema 24. augusti 2017. aasta kirjas, millega hagejat teavitati selle pakkumuse tagasilükkamisest, mille ta tegi osa nr 55 kohta hankemenetluses INLO-D-UPIL-T-16-AO8 seoses Luxembourgis asuva [Konrad Adenaueri] hoone laiendamise- ja kaasajastamisprojektiga („tagasilükkamisotsus“), ning otsus, millega otsustati seda osa puudutav leping sõlmida teise pakkujaga („lepingu sõlmimise otsus“);
- mõista Euroopa Parlamendilt tema kasuks välja hüvitis summas 1 000 893 eurot lepinguvälise kahju eest ning igal juhul 50 000 eurot hankemenetluses nr 2014/S 123-218302 esitatud pakkumuse ettevalmistamise kulude hüvitamiseks;
- mõista kõik kohtukulud välja Euroopa Parlamendilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja neli väidet.

1. Esimene väide, et äriühingu Clestra Hauserman kõrvalejätmise otsus on õigusvastane, kuna selle aluseks on teine hankemenetlus, mis algatati õigusvastaselt 8. novembri 2016. aasta pakkumisteate nr 2016/S 215-391081 alusel ja mis järgnes sellele esimesele hankemenetlusele, mille tulemusel osutus edukaks hagejast ettevõtja.
2. Teine väide, et eduka pakkuja pakkumuse vastuvõetavus ei ole põhjendatud, arvestades tehnilise kirjelduse tingimusi eduka pakkuja tehnilise ja finantssuutlikkuse kohta (tehnilise kirjelduse artiklid 12 ja 13) ja pakkumuse esitamise ettepanekus nõutud dokumente (artiklid I–VI.G).
3. Kolmas väide, et eduka pakkuja pakkumus on vastuvõetamatu, kuivõrd õigusnormide rikkumine oleks tulnud tuvastada põhjendatult madala hinna alusel ning tema väljavalimisega on seetõttu tehtud ilmne hindamisviga.
4. Neljas väide, et teise hankemenetlusega seoses on rikutud võrdse kohtlemise ja läbipaistvuse põhimõtteid.

24. oktoobril 2017 esitatud hagi – Commune de Fessenheim jt versus komisjon

(Kohtuasi T-726/17)

(2018/C 013/37)

Kohtumenetluse keel: prantsuse

Pooled

Hageja: Commune de Fessenheim jt (Fessenheim, Prantsusmaa), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Prantsusmaa), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Prantsusmaa), Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasbourg, Prantsusmaa) (esindaja: advokaat G. de Rubercy)

Kostja: Euroopa Komisjon

Nõuded

Hageja palub Üldkohtul:

- tühistada 10. augusti 2017. aasta otsus (GESTDEM 2017/2593), millega keelduti Prantsuse asutustele edastamast Euroopa Komisjoni 22. märtsi 2017. aasta kirja kontsernile EDF hüvitise määramise protokolliga seoses Fessenheimi tuumajaama käitamise tühistamisega;
- kohustada komisjoni edastama hagejatele 22. märtsi 2017. aasta kiri;
- mõista kõik kohtukulud välja komisjonilt.

Väited ja peamised argumendid

Hagi põhjenduseks esitab hageja kolm väidet.

1. Esimene väide, et rikutud on Euroopa parlamendi ja nõukogu 30. mai 2001. aasta määruse (EÜ) nr 1049/2001 üldsuse juurdepääsu kohta Euroopa Parlamendi, nõukogu ja komisjoni dokumentidele (EÜT 2001, L 145, lk 43; ELT eriväljaanne 01/03, lk 331) artikli 4 lõiget 2.