

Отвeтник: Служба на Европейския съюз за интелектуална собственост (EUIPO)

Друга страна в производството пред апелативния състав: Viana Dessous GmbH (Мьосинген, Германия)

Данни за производството пред EUIPO

Заявител: жалбоподателят

Спорна марка: посочваща Европейския съюз международна регистрация на словната марка „VIANEL“ — заявка за регистрация № 1 181 484

Производство пред EUIPO: производство по възражение

Обжалвано решение: решение на пети апелативен състав на EUIPO от 14 юли 2017 г. по преписка R 285/2017-5

Искания

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да уважи заявката на жалбоподателя;
- да отмени обжалваното решение;
- да осъди възразяващото лице да заплати съдебните разноски на жалбоподателя в настоящото производство и в производството пред Службата.

Изложено основание

- Апелативният борд е нарушил приложимите разпоредби на при преценката на относимостта на доказателства за използване, представени от възразяващото лице, сходството на стоките и на разглежданите знаци и риска от объркване.

Жалба, подадена на 24 октомври 2017 г. — Clestra Hauserman/Парламент

(Дело T-725/17)

(2018/С 013/36)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподател: Clestra Hauserman (Illkirch Graffenstaden, Франция) (представител: J. Gehin, avocat)

Отвeтник: Европейски парламент

Искания на жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението на Европейския парламент, съдържащо се в неговото писмо от 24 август 2017 г., с което жалбоподателят е уведомен за отхвърлянето на офертата, подадена от него за обособена позиция № 55 в рамките на обществена поръчка INLO-D-UPIL-T-16-AO относно проект за разширяване и обновяване на сградата [Konrad Adenauer] в Люксембург (наричано по-нататък „решението за отхвърляне“), както и решението за възлагане на тази обособена позиция на друг оферент (наричано по-нататък „решението за възлагане“);
- да осъди Европейския парламент да му заплати обезщетение за вреди в размер на 1 000 893 EUR на основание на извъндоговорна отговорност, и при всички случаи сумата от 50 000 EUR, представляваща разходи за изготвяне на офертата, подадена в рамките на обществена поръчка № 2014/S 123-218302;
- да осъди Европейския парламент да заплати всички разноски в съдебното производство.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага четири основания.

1. Първото основание е за незаконосъобразност на решението за отстраняване на дружеството Clestra Hauserman, тъй като това решение е основано на втората обществена поръчка, открита неправомерно с обявление за поръчка № 2016/S 215 391081 от 8 ноември 2016 г. вследствие на първата процедура за обществена поръчка, довела до възлагането на поръчката на предприятието — жалбоподател.
2. С второто основание се твърди, че липсва обосновка за допустимостта на офертата на предприятието-изпълнител на поръчката в приложение на спецификацията, свързана с техническите и финансови възможности на изпълнителя (членове 12 и 13 от спецификацията) и документите, изисквани от поканата за подаване на оферти (член I — VI.G).
3. Третото основание е за недопустимост на офертата на предприятието- изпълнител на поръчката, тъй като тази оферта е трябвало да бъде обявена за незаконосъобразна поради необичайно ниската си цена и поради това фактът, че е избрана, представлява явна грешка в преценката.
4. Четвъртото основание е за нарушение на принципа на равно третиране и на прозрачност, що се отнася до провеждането на втората процедура за обществена поръчка.

Жалба, подадена на 24 октомври 2017 г. — Commune de Fessenheim и др./Комисия

(Дело T-726/17)

(2018/C 013/37)

Език на производството: френски

Страни

Жалбоподатели: Commune de Fessenheim (Fessenheim, Франция), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Франция), Conseil départemental du Haut-Rhin (Колмар, Франция) и Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Страсбург, Франция) (представител: G. de Rubercy, avocat)

Ответник: Европейска комисия

жалбоподателя

Жалбоподателят иска от Общия съд:

- да отмени решението от 10 август 2017 г. (GESTDEM 2017/2593) за отказ да се предостави писмото на Европейската комисия от 22 март 2017 г. до френските власти относно протокола за обезщетение на групата EDF, свързано с отмяната на разрешението за експлоатация на ядрената централа Фесенхайм;
- да задължи Европейската комисия да предостави на жалбоподателите въпросното писмо от 22 март 2017 г.;
- да осъди Европейската комисия да заплати всички съдебни разноски.

Основания и основни доводи

В подкрепа на жалбата си жалбоподателят излага три основания.

1. Първото основание е за нарушение на член 4, параграф 2, последна алинея от Регламент (ЕО) № 1049/2001 Регламент (ЕО) № 1049/2001 на Европейския парламент и на Съвет от 30 май 2001 година относно публичния достъп до документи на Европейския парламент, на Съвета и на Комисията (ОВ 2001, L 145, стр. 43, Специално издание на български език, 2007 г., глава 1, том 3, стр. 76).