

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea avizului de concursuri generale – Administratori și asistenți în domeniul construcțiilor – EPSO/AD/342/17 (AD 6) – Ingineri în domeniul gestionării clădirilor (inclusiv ingineri în domeniul mediului și al serviciilor) – EPSO/AST/141/17 (AST 3) – Profilul 1. Coordonatori/tehnicieni în domeniul construcției de clădiri — Profilul 2. Coordonatori de clădiri/tehnicieni în domeniul climatizării și al ingineriei electromecanice și electronice — Profilul 3. Asistenți în domeniul securității în muncă/siguranței clădirilor, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene din 27 iulie 2017, numărul C 242 A;
- obligarea Comisiei la plata cheltuielilor de judecată.

Motivele și principalele argumente

Motivele și principalele argumente sunt cele prezentate în cauza T-695/17, Republica Italiană/Comisiei.

Ațiune introdusă la 17 octombrie 2017 – Topor-Gilka/Consiliul

(Cauza T-721/17)

(2017/C 424/81)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamant: Sergey Topor-Gilka (Moscova, Rusia) (reprezentant: N. Meyer, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamantul solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2017/1418 ⁽¹⁾ a Consiliului din 4 august 2017;
- cu titlu subsidiar, în orice caz, anularea în parte a Deciziei (PESC) 2017/1418 a Consiliului în măsura în care reclamantul a fost inclus, la punctul 160, în lista persoanelor și a entităților menționate la articolul 1;
- în temeiul articolului 68 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului, reunirea prezentei proceduri cu procedura paralelă OOO WO Technopromexport.

Motivele și principalele argumente

În susținerea acțiunii, reclamantul invocă trei motive.

1. Primul motiv, întemeiat pe mai multe erori de apreciere

- Invocarea Regulamentului (UE) nr. 1351/2014 ⁽²⁾ al Consiliului

Acest regulament privește o categorie de persoane căreia reclamantul nu îi aparține și, prin urmare, nu poate constitui temeiul pentru includerea sa în lista în litigiu.

- Critica privind încălcarea contractului

Consiliul își întemeiază decizia de includere a reclamantului în lista în litigiu, printre altele, pe faptul că acesta a condus negocierile cu Siemens Gas Turbine Technology OOO privind contractul inițial de livrare, ale cărui dispoziții au fost ulterior încălcate. Aprecierea dacă există în realitate o încălcare a contractului este supusă dreptului rus. Părțile la contractul de livrare au sesizat Tribunalul Arbitral din Moscova. Imputarea încălcării contractului înainte de pronunțarea unei decizii de către acest tribunal arbitral reprezintă un temei de fapt insuficient și, prin urmare, inadecvat pentru motivarea Deciziei (PESC) 2017/1418.

— Transportul unor turbine de gaz în Crimeea

Reclamantului i se impută că este responsabil pentru transferul turbinelor de gaz către Crimeea. Comunicatele de presă publice nu sunt clare și au la bază surse anonime. Revine autorităților competente ale Uniunii să demonstreze caracterul veridic al motivelor invocate, iar nu a întreprinderilor în cauză, care ar trebui să facă dovada negativă că aceste motive nu sunt veridice.

— Încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului internațional umanitar

Potrivit dreptului internațional, Rusia are obligația să restabilească și să mențină ordinea publică în Crimeea, din care face parte în prezent și aprovizionarea cu energie, în condiții de siguranță și în mod constant. În motivarea Deciziei (PESC) 2017/1418 nu sunt luate în considerare nici necesitatea unei asemenea aprovizionări umanitare cu energie, nici normele de drept internațional umanitar.

2. Al doilea motiv, întemeiat încălcarea cerințelor de motivare prevăzute la articolul 296 al doilea paragraf TFUE

Decizia 2017/1418 încalcă cerințele de motivare prevăzute la articolul 296 al doilea paragraf TFUE. Motivarea expusă la punctul 160 din lista anexată la decizie este în general vagă și insuficient detaliată. Nu sunt descrise motivele concrete pentru care Consiliul, în cadrul aprecierii sale, a decis să aplice reclamantului măsuri restrictive, astfel încât acestea nu îndeplinesc în ansamblu cerințele obligației de motivare prevăzute la articolul 296 al doilea paragraf TFUE.

3. Al treilea motiv, întemeiat pe încălcarea dreptului la apărare și la protecție jurisdicțională efectivă

În măsura în care Consiliul nu a îndeplinit cerința de motivare prevăzută la articolul 296 al doilea paragraf TFUE, a fost încălcat dreptul reclamantului la apărare și la protecție jurisdicțională efectivă întrucât nu i s-au adus la cunoștință motivele esențiale pentru care a fost adăugat în lista în litigiu, astfel încât nu are posibilitatea să formuleze cea mai bună apărare.

⁽¹⁾ Decizia (PESC) 2017/1418 a Consiliului din 4 august 2017 de modificare a Deciziei 2014/145/PESC privind măsuri restrictive în raport cu acțiunile care subminează sau amenință integritatea teritorială, suveranitatea și independența Ucrainei (JO 2017, L 203I, p. 5).

⁽²⁾ Regulamentul (UE) nr. 1351/2014 al Consiliului din 18 decembrie 2014 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 692/2014 privind măsuri restrictive ca răspuns la anexarea ilegală a Crimeei și Sevastopolului (JO 2014, L 365, p. 46).

Acțiune introdusă la 17 octombrie 2017 – WO Technopromexport/Consiliul

(Cauza T-722/17)

(2017/C 424/82)

Limba de procedură: germana

Părțile

Reclamantă: OOO WO Technopromexport (Moscova, Rusia) (reprezentant: N. Meyer, avocat)

Pârât: Consiliul Uniunii Europene

Concluziile

Reclamanta solicită Tribunalului:

- anularea Deciziei (PESC) 2017/1418 a Consiliului ⁽¹⁾ din 4 august 2017;
- în subsidiar, și în orice caz, anularea Deciziei (PESC) 2017/1418 a Consiliului din 4 august 2017 în măsura în care reclamanta a fost inclusă, prin decizia atacată, la poziția 39 în lista persoanelor și a entităților la care se referă articolul 1 din decizia menționată; și
- conexarea prezentei cauze cu cauza paralelă referitoare la domnul Topor-Gilka în conformitate cu articolul 68 alineatul (1) din Regulamentul de procedură al Tribunalului.