

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- panaikinti 2017 m. liepos 27 d. Europos Sąjungos oficialiajame leidinyje Nr. C 224 A paskelbtus pranešimus apie viešuosius konkursus — Pastatų sektoriaus administratoriai ir asistentai — EPSO/AD/342/17 (AD 6) — Už pastatų valdymą atsakingi inžinieriai (įskaitant už aplinką ir paslaugas atsakingus inžinierius) — EPSO/AST/141/17 (AST 3) — 1 specializacija — Pastatų statybos koordinatoriai/technikai — 2 specializacija — Pastatų oro kondicionavimo ir elektromechanikos bei elektros inžinerijos koordinatoriai/technikai — 3 specializacija — Už darbuotojų saugą/pastatų saugą atsakingi asistentai.
- priteisti iš Komisijos bylinėjimosi išlaidas.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai yra tokie, kaip nurodyti byloje T-695/17, *Italijos Respublika / Komisija*.

2017 m. spalio 17 d. pareikštas ieškinys byloje *Topor-Gilka / Taryba*

(Byla T-721/17)

(2017/C 424/81)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovas: Sergey Topor-Gilka (Maskva, Rusija), atstovaujamas advokato N. Meyer

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovas Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu ginčijamą 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/1418 ⁽¹⁾,
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, bet kuriuo atveju pripažinti negaliojančiu Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/1418 tiek, kiek šiuo sprendimu (160 punktas) ieškovas buvo įtrauktas į asmenų ir subjektų sąrašą pagal sprendimo 1 straipsnį; ir
- sujungti šią bylą su lygiagrečiai nagrinėjama byla *OOO WO Technopromexport* pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 68 straipsnio 1 dalį.

Ieškinio pagrindai ir pagrindiniai argumentai

Grįsdamas ieškinį ieškovas remiasi trimis pagrindais.

1. Pirmasis ieškinio pagrindas: keletas akivaizdžių vertinimo klaidų

- Rėmimasis Tarybos reglamentu (ES) 1351/2014 ⁽²⁾.

Šis reglamentas susijęs su kitų nei ieškovas asmenų kategorija, todėl jis nėra laikytinas priežastimi, dėl kurios ieškovas turi būti įtrauktas į ginčijamą sąrašą.

- Kaltinimas dėl sutarties pažeidimo

Sprendimą įtraukti ieškovą į ginčijamą sąrašą Taryba grindžia, be kita ko, tuo, kad jis vedė derybas su *Siemens Gas Turbine Technology OOO* dėl pirminės tiekimo sutarties, o vėliau pažeidė šios pirminės tiekimo sutarties nuostatas. Vertinimui, ar buvo faktiškai pažeista sutartis, taikoma Rusijos teisė. Tiekimo sutarties šalys kreipėsi į Maskvos arbitražo teismą. Kol šis arbitražo teismas priims sprendimą byloje, kaltinimas dėl sutarties pažeidimo yra nepakankamai užtikrintas faktinis pagrindas ir nėra tinkamas siekiant pagrįsti Sprendimą 2017/1418 (BUSP).

— Dujų turbinų vežimas į Krymą

Ieškovas kaltinamas tuo, kad jis buvo atsakingas už tolimesnį dujų turbinų vežimą į Krymą. Paskelbti spaudos straipsniai nėra aiškūs ir pagrįsti anoniminiais šaltiniais. Kompetentingos Sąjungos institucijos privalo nustatyti, ar nurodyti motyvai yra pagrįsti; atitinkama įmonė nėra įpareigota pateikti priešingų įrodymų, būtent, kad šie motyvai nėra pagrįsti.

— Tarptautinės humanitarinės teisės principų pažeidimas

Pagal tarptautinę teisę Rusija privalo atkurti ir palaikyti viešąją tvarką Kryme, prie to šiuo metu taip pat priskiriamas saugus ir pastovus energijos tiekimas. Sprendimo 2017/1418 (BUSP) motyvuose į tokio energijos tiekimo humanitarinį poreikį, kaip ir į tarptautinės humanitarinės teisės normas, neatsižvelgta.

2. Antrasis ieškinio pagrindas: SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje nustatytos pareigos motyvuoti pažeidimas

Sprendimu 2017/1418 pažeidžiama SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje nustatyta pareiga motyvuoti. Sprendimo priedo 160 punkte nurodyti motyvai apskritai yra neaiškūs ir nepakankamai išsamūs. Jie neatspindi konkrečių priežasčių, kodėl Taryba, pasinaudodama savo diskrecija, nusprendė ieškovui taikyti ribojančias priemones, todėl apskritai nebuvo įvykdyti SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje numatytos pareigos motyvuoti reikalavimai.

3. Trečiasis ieškinio pagrindas: teisės į gynybą ir teisės į veiksmingą teisinę apsaugą pažeidimas

Nesilaikydama SESV 296 straipsnio antroje pastraipoje numatyto reikalavimo motyvuoti, Taryba pažeidė ieškovo teisę į gynybą ir teisę į veiksmingą teisinę apsaugą, nes ieškovas, nežinodamas pagrindinių priežasčių, kodėl jis buvo įtrauktas į ginčijamą sąrašą, negalėjo geriausiai pasirengti gynybai.

(¹) 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos sprendimas (BUSP) 2017/1418, kuriuo iš dalies keičiamas Sprendimas 2014/145/BUSP dėl ribojamųjų priemonių, taikytinų atsižvelgiant į veiksmus, kuriais kenkiama Ukrainos teritoriniam vientisumui, suverenitetui ir nepriklausomybei arba į juos kėsiamasi (OL L L 203I, 2017, p. 5).

(²) 2014 m. gruodžio 18 d. Tarybos reglamentas (ES) Nr. 1351/2014, kuriuo iš dalies keičiamas Reglamentas (ES) Nr. 692/2014 dėl ribojamųjų priemonių atsakant į neteisėtą Krymo ir Sevastopolio prijungimą (OL L 365, 2014, p. 46).

2017 m. spalio 17 d. pareikštas ieškinytis byloje OOO WO Technopromexport / Taryba

(Byla T-722/17)

(2017/C 424/82)

Proceso kalba: vokiečių

Šalys

Ieškovė: OOO WO Technopromexport (Maskva, Rusija), atstovaujama advokato N. Meyer

Atsakovė: Europos Sąjungos Taryba

Reikalavimai

Ieškovė Bendrojo Teismo prašo:

- pripažinti negaliojančiu ginčijamą 2017 m. rugpjūčio 4 d. Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/1418 (¹),
- nepatenkinus pirmojo reikalavimo, bet kuriuo atveju pripažinti negaliojančiu Tarybos sprendimą (BUSP) 2017/1418 tiek, kiek šiuo sprendimu (39 punktas) ieškovė buvo įtraukta į asmenų ir subjektų sąrašą pagal sprendimo 1 straipsnį; ir
- sujungti šią bylą su lygiagrečiai nagrinėjama byla *S. Topor-Gilka* pagal Bendrojo Teismo procedūros reglamento 68 straipsnio 1 dalį.